



## Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області

вул. Чехова 1, м. Синельникове, Дніпропетровська область, 52500, тел./факс (05663) 4-39-92

e-mail: [inbox@sn.dp.court.gov.ua](mailto:inbox@sn.dp.court.gov.ua), код ЄДРПОУ 26509592

### Огляд даних судової статистики про стан здійснення правосуддя Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області за 2021 рік

У 2021 році в провадженні суду перебувало усього **6918** (2020 рік - 6196) справ і матеріалів, з них протягом звітного періоду до суду надійшло **5566** (2020 рік – 5014) справ та матеріалів всіх категорій. У звітному році розглянуто **5568** (2020 рік - 4702) справ і матеріалів. Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець року складає **1350** (2020 рік - 1494).

У порівнянні з 2020 роком, в 2021 році в провадженні суду перебуло на **11,5% більше** справ і матеріалів усіх категорій; надійшло на **11% більше** справ і матеріалів всіх категорій; розглянуто справ і матеріалів всіх категорій на **18% більше**; залишок нерозглянутих справ і матеріалів всіх категорій на **10% менше**.

Максимальна кількість справ на одного суддю – 925 справ.

Коефіцієнт розгляду справ =  $5568/5566 = 100\%$

Зворотний часовий коефіцієнт розгляду справ =  $365/(5568/1350) = 88,5$

Зворотний коефіцієнт розгляду справ у вимірі людському ресурсу(відображає, скільки суддів не вистачило суду для завершення розгляду справ) –  $6/(5568: 1350) = 1,5 \approx 2$ .

Середня тривалість розгляду справ судом становить **83** дні.

Кількість справ, розгляд яких триває в суді понад один рік – **230**.

Відсоток скасованих та змінених рішень судами вищих інстанцій від загальної кількості рішень = **1,3%**.

#### 1. Надходження справ та матеріалів

##### 1.1. Кримінальне судочинство

За 2021 рік до суду надійшло **1993**(2020 рік – 2106) справ кримінального судочинства, що на **5,4%** менше ніж за попередній рік, з них: обвинувальних актів **236**(2020 рік – 275), кримінальних справ(КПК 1960р.) – **1**.

Протягом звітного року в провадженні суду перебувало **2448**(2020 рік- 2525) справа кримінального судочинства, що на **3%** менше ніж у попередньому році. З них: **539** (2020 рік - 673) обвинувальних актів; кримінальних справ(КПК 1960р.) – **2**.

За звітний період розглянуто **2055**(2020 рік- 2055) справ кримінального судочинства, отже у звітному періоді розглянуто таку ж кількість справ кримінального провадження як і в попередньому році. З них 244 (2020 рік – 356) обвинувальних акта.

Залишок нерозглянутих справ кримінального судочинства **393** (2020 рік -470) справи, що на **16,4% менше** за попередній рік. З них : **295** ( 2020 рік - 317) обвинувальних актів; кримінальних справ(КПК 1960р.) – **2**.

### **1.2. Адміністративне судочинство**

У звітному 2021 році до суду надійшло **33**(2020 рік - 43) справи адміністративного судочинства, що на **23%** менше ніж у попередньому році.

Протягом звітного року в провадженні суду перебувало **42**( 2020 рік – 58) справи адміністративного судочинства.

У звітному році розглянуто **28**( 2020рік - 50) справ.

На кінець звітного року залишок нерозглянутих справ адміністративного судочинства складає **14**(2020 рік – 8).

### **1.3. Цивільне судочинство**

За 2021 рік до суду надійшло **2208** (2020рік- 1875) справ цивільного судочинства. Це **17,8% більше** ніж у попередній рік.

У звітному періоді в провадженні суду перебувало **2974**(2020 рік- 2475) справи цивільного судочинства, це на **20% більше** за попередній рік.

Протягом року розглянуто **2236**( 2020 рік-1582) справ цивільного судочинства, це на **41% більше** за попередній рік.

Залишок нерозглянутих справ цивільного судочинства на кінець звітного року становить **738** справ( 2020 рік – 893), що на **17,3% менше** за попередній звітний рік.

## **1.4. Адміністративні правопорушення**

У звітному періоді в провадженні суду перебувало **1454**(2020 рік- 1138) справ про адміністративні правопорушення, що на **27,8% більше** за попередній рік.

Надійшло у звітному періоді – **1332** ( 2020 рік- 1080) справ, це на **23% більше** ніж у попередньому році.

Розглянуто –**1249** ( 2020 рік - 1015) матеріалів, що на **23% більше** за попередній рік.

Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становить – **205** (2021 рік -123), що на **67% більше** ніж у попередньому звітному році.

## **2. Провадження справ у порядку кримінального судочинства**

Протягом 2021 року в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувало 542 кримінальних проваджень, що на 20,3% менше, ніж у 2020 році, із них два провадження за вимогами КПК 1963 року, відносно 595 осіб, в тому числі 7 клопотань про застосування примусових заходів медичного характеру.

Надійшло у звітному періоді 237 кримінальних проваджень, тоді як у 2020 році надійшло 275 кримінальних проваджень, тобто у 2021 році на 13,8% менше проваджень, ніж за попередній аналогічний період.

Із загальної кількості справ, що перебували у провадженні, розглянуто 244 кримінальних проваджень, що 31,4% менше ніж у звітному 2020 році. В тому числі розглянуто:

з винесенням вироку - 197 кримінальних проваджень, з них із затвердження угоди – 10;

закрито проваджень – 41;

повернуто прокурору –3 кримінальних провадження;

застосовано примусові заходи медичного характеру – 2;

направлено для визначення підсудності – 1.

Станом на 31.12.2021 року залишок кримінальних справ становить 298 кримінальних проваджень, тоді як станом на 31.12.2020 року 322 кримінальних проваджень, тобто залишок нерозглянутих справи на кінець звітного 2021 року зменшився на 7,4%, порівняно з попереднім 2020 роком.

Кількість справ, провадження у яких зупинено у зв'язку з розшуком обвинувачених – 25, що на 5 справ менше ніж у 2020 році.

За звітний період судові засідання у 77 кримінальних провадженнях здійснювалось у режимі відеоконференції, що на 10 справ більше, ніж у 2020 році. Синельниківським міськрайонним судом на виконання статистичного звіту за 2021 рік проведено аналіз строків розгляду кримінальних проваджень, по яким обвинувачені утримуються під вартою.

При проведенні аналізу були використані дані статистичних звітів за 2021 рік, статистичні картки на осіб, яким було обрано міру запобіжного

заходу у виді тримання під вартою та кримінальні провадження щодо цих осіб.

Із загальної кількості нерозглянутих кримінальних проваджень, по яким підозрювані утримуються під вартою, нерозглянутими у строк понад шість місяців залишилися 20 провадження відносно 22 осіб, що на 4,7% більше, ніж за 2020 рік.

Як вбачається із загальної кількості всіх справ звітної категорії найбільш поширеними причинами тривалого їх розгляду є незадовільна явка учасників судового процесу на виклики до суду, хвороби учасників процесу, зайнятість судді або прокурора в іншому процесі, неявка захисника тощо. Аналізуючи причини неявки свідків, потерпілих, обвинувачених до суду встановлено, що неявка учасників процесу є часто результатом низької правової та громадянської свідомості населення, їх байдужості, які недооцінюють важливість своєї негативної поведінки.

Як приклад тривалого розгляду справи та неодноразової неявки учасників процесу можна навести кримінальне провадження №191/359/15-к за обвинуваченням Ковальова Романа Олександровича за ч.4 ст.191 КК України, яке надійшло до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області 02.02.2015 року в провадження судді Порошиної О.О.

06.02.2015 року у справі було призначено підготовче судове засідання на 10.03.2015 року, яке було відкладено на 14.04.2015 року через неявку обвинуваченого. 14.04.2015 року справу було призначено до судового розгляду на 22.04.2015 року. 22.04.2015 року справу відкладено для укладення угоди обвинуваченого з захисником на 28.05.2015 року. 28.05.2015 року справу відкладено за клопотанням прокурора на 18.05.2015 року. 18.06.2015 року справа не слухалась у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному. 21.07.2015 року справу відкладено на 06.08.2015 року через неявку потерпілого та його захисника. 06.08.2015 року у справі оголошено перерву на 18.09.2015 року для виклику свідків. 18.09.2015 року справу відкладено на 07.10.2015 року для повторного виклику свідків, які не з'явилися. 07.10.2015 року справу відкладено на 05.11.2015 року для приводу свідків. 05.11.2015 року справу відкладено через неявку свідка на 03.12.2015 року, до свідка потворно застосовано привід. 03.12.2015 року у зв'язку з невиконанням ухвали про привід свідка справу відкладено на 11.12.2015 року. 11.12.2015 року справу відкладено на 13.01.2016 року через неявку обвинуваченого та його захисника. 13.01.2016 року у справі оголошено перерву на 04.02.2016 року у зв'язку із закінченням робочого часу та клопотанням захисника. 04.02.2016 року у справі призначено товарознавчу експертизу. 11.03.2016 року у зв'язку із закінченням повноважень судді Порошиної О.О. справу передано в провадження судді Бондаренко Г.В. та призначено підготовче судове засідання на 27.04.2016 року. 27.04.2016 року справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 08.06.2016 року. 08.06.2016 року підготовче судове засідання відкладено на 25.07.2016 року через неявку обвинуваченого, застосовано привід. 25.07. 2016 року справу призначено до судового засідання на 02.08.2016 року. 02.08.2016 року справу відкладено на 09.08.2016 року через неявку обвинуваченого, потерпілого. 09.08.2016 року

справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 28.09.2016 року. 28.09.2016 року відкладено за клопотанням прокурора для зміни обвинувачення. 25.10.2016 року у зв'язку з тим, що зміни до обвинувального акту прокурором не підготовлені, справу відкладено на 07.11.2016 року. 07.11.2016 року справу відкладено на 01.12.2016 року для ознайомлення обвинуваченого з обвинувальним актом. 01.12.2016 року справу відкладено на 23.01.2017 року через хворобу захисника потерпілого. 23.01.2017 року справа не слухалася у зв'язку з хворобою судді. 22.02.2017 року справу відкладено на 20.04.2017 року через неявку захисника обвинуваченого та хворобу потерпілого. 20.04.2017 року оголошено перерву на 20.06.2017 року для виклику свідків. 20.06.2017 року справу відкладено на 03.07.2017 року у зв'язку з відпусткою судді Бондаренко Г.В. 03.07.2017 року оголошено перерву до 01.08.2017 року. 01.08.2017р. справу відкладено через неявку обвинуваченого та захисника. 19.08.2017р. відкладено через неявку потерпілого та його представника. 28.08.2017р. у зв'язку із закінченням повноважень судді Бондаренко Г.В. справу передано судді Гречко Ю.В. та призначено підготовче судове засідання на 12.10.2017р. 12.10.2017р. справу призначено до судового розгляду на 22.11.2017р. 22.11.2017р. оголошено перерву для виклику свідків на 10.01.2018р. 10.01.2018 через неявку свідка справу відкладено на 26.02.2018. 26.02.2018 справу знову відкладено через неявку свідка. Винесено ухвалу про застосування примусового приводу. 10.04.2018 винесено повторну ухвалу про привід свідків, справу відкладено на 31.05.2018. 31.05.2018 справа не слухалась у зв'язку із відрядженням судді Гречко Ю.В. 09.08.2018, 13.08.2018 та 26.09.2018 справу знову було відкладено через неявку свідків. 08.11.2018 у судовому засіданні не з'явився обвинувачений, у зв'язку з чим до нього було застосовано примусовий привід у судовому засіданні на 11.01.2019 року. 11.01.2019 року слухання справи не відбулося через неявку свідка, 27.03.2019 року – із-за неявки обвинуваченого, 15.05.2019 року – відкладено через неявку свідків, 07.08.2019 року, 18.10.2019 року – у зв'язку із клопотаннями захисника. 13.09.2019 року, 23.10.2019 року, 24.01.2020 року - розгляд справи знято з розгляду у зв'язку із зайнятістю судді в іншому провадженні. Розгляд справи відкладено на 11 лютого 2020 року. 12 лютого 2020 року у даному кримінальному провадженні ухвалено вирок, який на підставі ухвали Дніпровського апеляційного суду від 04 серпня 2020 року скасовано, із призначенням нового судового розгляду у суді першої інстанції.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04.09.2020 року, кримінальне провадження відносно Ковальова Р.О., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, передано судді Кухар Д.О., який ухвалою від 09 вересня 2020 року призначив проведення підготовчого судового засідання на 27 жовтня 2020 року, але розгляд справи не відбувся із-за клопотання представника потерпілого про ознайомлення із матеріалами справи. 16 грудня 2020 року розгляд справи відкладено на 09 лютого 2021 року, із-за зайнятості судді в іншому кримінальному провадженні, а саме у зв'язку із перебуванням у нарадчій кімнаті в складі колегиї суддів у кримінальному провадженні за обвинуваченням Захарук М.В. У призначені дати

підготовчого судового засідання, а саме: 09.02.2021 року, 26.03.2021 року, слухання справи не відбулося через неявку обвинуваченого. а 12.04.2021 року обвинувачений Ковальов Р.О. надав суду клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку із хворобою. 17.05.2021 року у справі призначено судовий розгляд і відкладено для ознайомлення прокурора, який вступив у справу, з матеріалами кримінального провадження.

Згідно розпорядження № 18 від 22.06.2021 року керівника апарату Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Волошиної О.В. щодо призначення повторного автоматичного розподілу справ, проведеного у зв'язку з тим, що 16 червня 2021 року третя Дисциплінарна палата ВРП ухвалила рішення № 1373/Здп/15-21 про застосування дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення суддів Гречко Ю.В. та Кухаря Д.О. з посади судді та у зв'язку з цим вони автоматично тимчасово відстороняються від здійснення правосуддя до ухвалення ВРП рішення про їх звільнення з посади або скасування рішення Дисциплінарної палати, на підставі рішення зборів суддів від 17.06.2021, згідно акту прийому-передачі справ, що знаходилися в провадженні судді Кухара Д.О. та на підставі розділу VIII Положення про автоматизовану систему документообігу суду здійснено повторний автоматизований розподіл вищезазначеної справи та передано для подальшого розгляду судді Бондаренко Г.В., якою призначено кримінальне провадження до судового розгляду на 13 серпня 2021 року.

13.08.2021 року у зв'язку із неявкою сторін, розгляд справи відкладено на 29.10.2021 року, однак і цієї дати розгляд не відбувся із-за перебування судді Бондаренко Г.В. в нарадчій кімнаті в іншому кримінальному провадженні. 16.12.2021 року судовий розгляд справи відкладено на 15.02.2022 року у зв'язку із необхідністю виклику в судове засідання свідків.

Вагомою причиною тяганини при розгляді справ, по яким обвинувачені утримуються під вартою, залишається той факт, що у приміщенні суду, яке займає 530 кв.м. на фактично працюючих суддів, є тільки дві зали судових засідань, пристосовані для слухання з використанням технічних засобів фіксування судового процесу та розгляду справ в режимі відеоконференції.

Із постановленням вироку у 2021 році Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області розглянув 197 кримінальних провадження, що становить 80,7% від кількості тих, провадження у яких закінчено.

На розгляді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області у 2021 році перебувало 14 кримінальних справ про злочини, вчинені неповнолітніми чи за їх участю, відносно 17 осіб, що становить 2,5 % від загальної кількості кримінальних справ, що перебували в провадженні суду.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітної періоду 298 кримінальних проваджень, що на 7,8 % менше, ніж у 2020 році.

У тому числі в строк понад шість місяців Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області не розглянув 40 кримінальні провадження, що становить 13,4 % від загальної кількості нерозглянутих справ.

Процесуальні строки призначення до підготовчого судового засідання понад 5 діб порушувалися у 5 кримінальних провадженнях, що на два

провадження менше, порівняно зі звітним 2020 роком. Не розглядалися більше 10 діб з дня постановлення ухвали про призначення судового розгляду- 9 кримінальне провадження, що є меншим на 12 справ, ніж в аналогічному звітному періоді.

Причини порушення цих строків різноманітні, але слід відмітити наступні: високе навантаження на суддів, неукомплектованість складу суду, відпустка, хвороба та відрядження суддів, неявка до залу судовою засідання учасників судовою процесу, невиконання приводів, клопотання учасників судовою процесу про призначення експертизи тощо.

На усунення вищевказаних факторів законодавством передбачено певні заходи, які застосовуються суддями. Так, для повного та всебічного розгляду кримінального провадження та встановлення істини у справі в судовому засіданні необхідна участь обвинуваченого, потерпілих та свідків, які не з'являються за викликом суду та не повідомляють причини своїх неявок, що на жаль, має сталу тенденцію. У 2021 році суд не був забезпечений належним фінансуванням на відправлення поштових викликів та повідомлень. На вимогу законодавства та для забезпечення явки учасників процесу судді постановляють ухвали про примусовий привід, які належним чином не виконуються органами досудового розслідування.

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області протягом 2021 року приймав рішення про привід обвинуваченого 125 разів, про привід свідка - 77 рази, із них органи поліції не виконали 34 ухвал про привід свідків та 74 про привід обвинувачених.

Через нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою, відкладено розгляд у 9 кримінальних провадженнях.

Протягом 2021 року було повернуто прокурору 3 кримінальних проваджень, в той час як у 2020 році - 55 справи.

У 2021 році було зупинено провадження у 30 кримінальних провадженнях, із яких 25 – у зв'язку з розшуком обвинуваченого.

Всі кримінальні провадження, які надійшли до суду в порядку КПК України розглядаються за допомогою звукозаписувальних технічних засобів, як це передбачено чинним кримінальним процесуальним законодавством

Крім кримінальних проваджень, які надійшли до суду з обвинувальними актами та клопотаннями про звільнення від кримінальної відповідальності, в провадження слідчих суддів Синельниківського міськрайонного суду протягом 2021 року надійшло:

- 736 кримінальних проваджень за клопотання слідчого, прокурора або інших осіб, що на 1,3% більше, ніж за 2020 рік. З них розглянуто – 735 клопотань;

- 92 кримінальних проваджень за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, що на 26% більше, ніж за 2020 рік. З них розглянуто – 92 клопотань;

- 3 заяви про відвід на стадії досудового розслідування, із них: 1 відводи слідчому; 2 відводи щодо вирішення питання про відвід судді.

Аналізуючи вищенаведене, необхідно відмітити, що хоча суд і працює не в повному штаті суддів та за відсутністю необхідної кількості залів судових засідань, судом приймаються всі можливі заходи щодо своєчасного

розгляду справ звітної категорії. Інколи, для впевненості, щодо отримання судової повістки учасниками процесу, вони вручаються під розпис особисто кур'єром суду або ж надсилаються водночас за місцем проживання та місцем роботи громадянина, який не з'являється до суду.

Для учнів ліцеїв міста запровадженні дні відкритих дверей на тему «Судова влада в Україні та повноваження місцевого суду».

### **3. Провадження справ у порядку цивільного судочинства**

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано причини порушення процесуальних строків при розгляді цивільних справ за 2021 рік.

При проведенні даного аналізу були використані дані статистичних звітів за 2020-2021 роки.

Щоб проаналізувати дотримання строків призначення справ до судового розгляду, а також оперативності розгляду цивільних справ у Синельниківському міськрайонному суді варто зазначити, що в порядку цивільного судочинства у звітному періоді 2021 рік до суду надійшло 1404 заяви:

- 1310 заяв позовного провадження;
- 94 заяви окремого провадження;

Станом на 01.01.2022 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду усього 2078 справ цивільного судочинства, з яких надійшло у звітньому періоді 1293 справи позовного провадження та 91 справа окремого провадження. Розглянуто у звітньому періоді 1413 справ позовного провадження, у тому числі з ухваленням рішення 1237 справ. Справ окремого провадження розглянуто 87, в тому числі з ухваленням рішення 81 справу окремого провадження.

Так, станом на 01.01.2022 року залишок по цивільним справам становить 578 справ, із яких:

- 23 справи окремого провадження;
- 555 справ позовного провадження.

У порівнянні з 2020 роком, слід зазначити, що у звітньому періоді станом на 01.01.2021 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду усього 1959 справ позовного провадження, з яких надійшло у звітньому періоді 1282 справи позовного провадження та 101 справа окремого провадження. Розглянуто у даному звітньому періоді 1154 справи позовного провадження, у тому числі з ухваленням рішення 1021 справа. Справ окремого провадження розглянуто 110, в тому числі з ухваленням рішення 103 справи окремого провадження.

Аналізуючи звітні показники за періоди 2020 року – 2021 року, встановлено що у 2020 році до Синельниківського міськрайонного суду надійшло на 1 справу цивільного судочинства менше, ніж у 2021 році, а також у звітньому 2021 року розглянутих справ цивільного судочинства було на 236 справ більше ніж розглянутих у 2020 році.

Судовий наказ є особливою формою рішення, що видається судом за результатами розгляду вимог, передбачених ст. 161 ЦПК України.

Станом на 01.01.2022 року у Синельниківському міськрайонному суді розглянуто 429 заяв про видачу судового наказу та 14 заяв про скасування судового наказу. З яких:



- видано судових наказів - 269;
- відмовлено у видачі судового наказу – 157;
- скасовано судових наказів – 10;
- повернуто заяв про скасування судового наказу – 3;

В 2020 році у Синельниківському міськрайонному суді було розглянуто станом на 01.01.2021 року у Синельниківському міськрайонному суді розглянуто 106 заяв про видачу судового наказу та 3 заяви про скасування судового наказу. З яких:

- видано судових наказів - 69;
- скасовано судових наказів –3;
- повернуто заяв про скасування судового наказу –2;

Таким чином у порівнянні з 2020 роком у звітньому 2021 році видано на 200 судових наказів більше ніж у 2020 році.

Як у звітньому, так і в попередньому році найбільше видано судових наказів на вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг, телекомунікаційних послуг, з урахуванням індексу інфляції та трьох відсотків річних, нарахованих заявником на суму заборгованості та стягнення аліментів.

В 2021 році Синельниківським міськрайонним судом було відкрито провадження у 1255 справах за заявами позовного провадження та по 89 справам за заявами окремого провадження. Відмовлено у відкритті провадження у 16 заявах позовного провадження та по 1 заяві окремого провадження; з різних підстав повернуто – 62 заяви позовного провадження та 3 заяви окремого провадження; 1 заява позовного провадження залишена без розгляду.

Із загальної кількості розглянутих за звітній період 2021 року справ з порушенням строків, передбачених ЦПК України розглянуто 129 справ позовного провадження та 0 - справ окремого провадження.

За звітній період 2020 року з порушенням строків, встановлених ЦПК України було розглянуто 86 справ позовного провадження та 0 справ окремого провадження.

Таким чином, з урахуванням кількості розглянутих справ, у порівнянні з 2020 роком кількість справ розглянутих з порушенням строків, передбачених ЦПК України у 2021 році збільшилась на 43 справи.

У 2021 році, як і в попередньому році, неявка до суду однієї зі сторін або будь-кого з учасників процесу, про яких немає відомостей, що їм вручено судові повістки (ухилення осіб від одержання повісток, відсутність зворотних повідомлень про вручення судової повістки), найчастіше призводила до порушення строків розгляду цивільних справ. Також, справи відкладалися через неявку належно повідомлених про місце і час розгляду справи сторін та їхніх представників, інших учасників процесу; невиконання ухвал суду про витребування доказів, тривале проведення експертиз тощо.

Так, наприклад, цивільна справа №191/98/20 за позовом Матвієнко Сергія Михайловича до Селянського (фермерського) господарства «Чайка» про визнання строку дії договору оренди земельної ділянки припиненим надійшла до суду ще 11.01.2020 року. Ухвалою Синельниківського міськрайонного суду від 15.01.2020 року було відкрито провадження. Справу неодноразово було призначено до судового розгляду. В останній

раз, дана цивільна справа була призначена до судового розгляду на 15.11.2021 року, однак позивач та його представник у судове засідання повторно не з'явилися, заяви про розгляд справи без їх присутності не надали, наявність поважних причин неявки в судове засідання не підтвердили. Крім того, у судовому засіданні, яке було призначене на 06.10.2021 року позивач Матвієнко С.М. та його представник Савченко С.А. також не з'явилися, хоча про дату час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, що підтверджено довідками про доставку смс-повідомлень. Матеріали справи не містять заяви позивача про розгляд справи без його участі. У зв'язку з цим, ухвалою Синельниківського міськрайонного суду від 15.11.2021 року дана цивільна справа була залишена без розгляду в порядку п. 3 ч. 1 ст. 257 ЦПК України.

Так, цивільна справа № 191/931/21 за позовом Нікішової Наталії Анатоліївни до Акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню та його скасування надійшла до суду 26.03.2021 року. Ухвалою суду від 31.03.2021 року було відкрито загальне позовне провадження та справу призначено до підготовчого судового засідання. Ухвалою суду від 12.07.2021 року було задоволено клопотання позивача про витребування доказів та витребувано у приватного нотаріуса Київського нотаріального округу Гуревичова Олега Миколайовича належним чином завіреної копії нотаріальної справи зі вчинення виконавчого напису про стягнення з Нікішової Наталії Анатоліївни на користь ПАТ КБ «ПриватБанк» заборгованості за кредитним договором. Також, даною ухвалою було витребувано у приватного виконавця Оніщенко Д.С. належним чином завіреної копії виконавчого провадження № 63799530. Зазначені оригінали документів необхідно було надати в строк до 13.08.2021 року до 09.00 годин. У зв'язку з не наданням вищезазначених документів в строк, судом 13.08.2021 року повторно було винесено ухвалу про витребування у приватного виконавця Оніщенко Д.С. належним чином завіреної копії виконавчого провадження № 63799530. Також, було встановлено, що анульовано свідоцтво про право на зайняття нотаріальною діяльністю, виданого Міністерством юстиції України 10.01.2005 року за № 5486 на ім'я Гуревичова Олега Миколайовича, відповідно до рішення Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату від 19.02.2021 року №8, діяльність приватного нотаріуса Гуревичова О.М. припинена з 15.03.2021 року, у зв'язку з чим даною ухвалою було витребувано з Київського міського державного нотаріального архіву належним чином завірених копій усіх документів, наданих приватному нотаріусу для вчинення приватним нотаріусом Київського нотаріального округу Гуревичовим Олегом Миколайовичем виконавчого напису про стягнення з Нікішової Наталії Анатоліївни на користь ПАТ КБ «ПриватБанк» заборгованості за кредитним договором. Зазначені документи необхідно було надати в строк до 20.09.2021 року до 10 год. 30 хв. В судовому засіданні 20.09.2021 року представником позивача та позивачем було заявлено клопотання про повторне витребування у приватного виконавця Оніщенко Д.С. належним чином завірених копій виконавчого провадження № 63799530, оскільки попередня ухвала суду не виконана по невідомим суду причинам. У зв'язку з цим, ухвалою суду від 20.09.2021 року зазначене клопотання було задоволено. Зазначені документи

необхідно було надати в строк до 04.11.2021 року до 09.00 год. В судовому засіданні 04.11.2021 року було з'ясовано, що відповіді на ухвалу суду від 20.09.2021 року не надійшло, у зв'язку з цим розгляд справи було відкладено на 14.12.2021 року на 09.00 год.. На запит суду з Ради приватних виконавців України надійшов лист № 364 від 21.09.2021 року, згідно якого рішенням Ради приватних виконавців України № 33 від 09.03.2021 року тимчасовим приватним виконавцем для здійснення заходів щодо припинення діяльності приватного виконавця Оніщенко Д.С. призначено приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Бердара Миколу Миколайовича. У зв'язку з чим, представником позивача було заявлено клопотання про витребування у приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Бердара М.М. документів виконавчого провадження щодо боржника Нікішової Н.А. по виконанню виконавчого напису. Ухвалою суду від 14.12.2021 року клопотання представника позивача було задоволено. Розгляд справи було відкладено до 17.02.2022 року на 10.30 год.

Цивільна справа № 191/2750/21 за позовом Ситник Людмили Іванівни, в інтересах якої діє адвокат Наконечна Тетяна Миколаївна, до Товариства з обмеженою відповідальністю «Агро-Філд» про розірвання договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки у стані, придатному для цільового призначення надійшла до суду 27.08.2021 року. Ухвалою суду від 31.08.2021 року було відкрито спрощене позовне провадження та справу призначено до судового розгляду на 11.10.2021 року на 14.00 год. Відповідач в судове засідання не з'явився по невідомим суду причинам. Крім того, ухвалою суду від 11.10.2021 року у даній цивільній справі було залучено в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – розпорядника майна ТОВ «Агро-Філд» арбітражного керуючого Бурцеву Ірину Юріївну. Розгляд справи було відкладено до 22.11.2021 року на 11 год. 00 хв.. В судове засідання, призначене на 22.11.2021 року представник відповідача та третя особа в судове засідання не з'явилися по невідомим суду причинам, хоча про день та час судового розгляду були належним чином повідомлені, що підтверджується довідками про доставку SMS. Згідно повернутого на адресу суду поштового конверту відповідач відмовився від отримання позову з додатками. У зв'язку з цим, з урахування згоди представника позивача та позивача, на підставі наявних у справі доказів судом 22.11.2021 року було винесено заочне рішення.

При проведенні аналізу розгляду цивільних справ окремого провадження, які розглядаються за участю присяжних за 12 місяців 2021 року встановлено, що Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області розгляд цивільних справ окремого провадження деяких категорій, а саме, про: обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи; визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою; усиновлення; обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу; відповідно до ст. 293 Цивільного процесуального кодексу України, здійснюються судом у складі одного судді та двох присяжних.

Станом на 01.01.2022 року в провадженні суду знаходилось 110 справ окремого провадження. Розглянуто – 87 справ окремого провадження, у тому числі з ухваленням рішення – 81 справа, з них – 18 справ за участю присяжних. В попередньому році перебувало усього 129 справ окремого провадження. Розглянуто – 110 справ окремого провадження, у тому числі з ухваленням рішення – 103 справи, з них – 19 справа за участю присяжних.

Тобто, порівнюючи дані 2020 - 2021 року, встановлено, що у звітному періоді 2021 року розглянутих справ за участю присяжних менше на 1 справу.

Крім, вищезазначених причин порушення законодавства, яке регулює строки призначення та розгляду цивільних справ, є й інші. В основі їх, як правило, лежить декілька причин, а саме : велика територія Синельниківського району та міста Синельникове, а звідси й велика кількість цивільних справ, які виникають з-за підвищення стягнення аліментів на утримання дітей, розірвання шлюбу, визнання права власності на майно, недотримання строків прийняття спадщини, позбавлення батьківських прав, справи окремого провадження. Наслідком цього є велика навантаженість. Крім того, станом на 01.01.2022 року в суді працює 4 суддів, а за штатним розписом – 9 суддів.

Так, середньомісячне навантаження (справ та матеріалів усіх категорій) на одного суддю Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області становить 77, 10 %.

Крім того, однією із причин порушення суддями строків розгляду цивільних справ досі залишається те, що суд розміщується у приміщенні, у якому через тісноту неможливо створити належні умови для здійснення правосуддя. Так, у суді немає достатньої кількості залів судових засідань, нарадчих кімнат, кімнат для судових розпорядників тощо, що унеможлиблює здійснювати розгляд справ належним чином.

Підбиваючи підсумки, слід відзначити, що проблема оперативності розгляду цивільних справ у розумні строки є багатоаспектною, яка залежить не тільки від діяльності судді, а й самих учасників процесу. Вирішення цієї проблеми можливо не лише завдяки внесенню відповідних змін до законодавства, а й завдяки добросовісному виконанню сторонами своїх процесуальних обов'язків, які, безумовно, повинні забезпечуватись дієвим механізмом впливу. Частиною цієї проблеми можливо вирішити в процесі вдосконалення законодавства щодо подолання завантаженості суддів, належного матеріально-технічного забезпечення, встановлення реальних строків розгляду цивільних справ, встановлення дієвого механізму застосування заходів примусу до осіб, що зловживають своїми процесуальними правами. Проблеми ж добросовісного виконання сторонами своїх процесуальних обов'язків є більше соціальними, ніж правовими, вирішення яких можливо в контексті підвищення загальної правосвідомості та в процесі розвитку самого суспільства.

#### **4. Провадження справ в порядку адміністративного судочинства**

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано стан розгляду судочинства по КАСУ.

Так, по Синельниківському міськрайонному суду у звітному періоді за 2021 рік, кількість, що перебувало в провадженні усього справ та позовних заяв – 42.

Надійшло у звітному періоді за 2021 рік – 33 позовні заяви;

у тому числі:

кількість розглянутих позовних заяв усього -30;

повернуто -1 позовна заява;

залишено без розгляду -0;

відмовлено у відкритті провадження - 0;

відкрито провадження – 27;

кількість не розглянутих позовних заяв на кінець звітного періоду – 3;

у тому числі залишено без руху - 1.

Кількість справ, що перебували на розгляді у звітному періоді за 2021 рік, усього – 36; у тому числі надійшло у звітному періоді - 27.

Кількість розглянутих справ, усього – 25;

у тому числі:

із прийняттям рішення – 23 справи;

із задоволенням позову – 19 справ;

із закриттям провадження - 0;

передано до іншої суди -0;

із залишенням заяви без розгляду – 2 справи;

із порушенням строків передбачених КАСУ - 0.

Кількість не розглянутих справ, на кінець звітного періоду, усього -11 справ;

з них зупинено провадженням – 0.

Кількість розглянутих адміністративних справ із ухваленням рішення по категоріям:

Справи з приводу адміністрування податків, зборів платежів, а також... (категорія №67) з яких...

- (категорія №73) адміністрування окремих податків, зборів, платежів, з них

перебувало на розгляді -1 справа;

із прийняттям рішення -1 справа;

із задоволенням позову -1 справа.

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 0.

-(категорія №96) мито:

перебувало на розгляді -1 справа;

із прийняттям рішення -1 справа;

із задоволенням позову -1 справа.

залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 0.

Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки, національної та припинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, прав і свобод громадян (категорія №129)...

кількість розглянутих справ, усього – 24 справи;

із прийняттям рішення -22 справи;

із задоволенням позову -18 справ;

із залишенням без розгляду -2 справи;

залишок нерозглянутих справ на кінець звітної періоду – 9;  
з яких:

-(категорія №131) перебування іноземців та осіб без громадянства на території України, з них:  
розглянуто -1 справа;  
із прийняттям рішення -1 справа;  
із задоволенням позову -1 справа.  
залишок нерозглянутих справ на кінець звітної періоду – 0.

- (категорія №133) примусового повернення; примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України, їхнього затримання;  
розглянуто - 1;  
з прийняттям рішення -1;  
із задоволення позову -1;  
залишок нерозглянутих справ на кінець звітної періоду – 0.

-(категорія №135) охорони праці:  
розглянуто - 1;  
з прийняттям рішення -1;  
із задоволення позову -1;  
залишок нерозглянутих справ на кінець звітної періоду – 0.

- (категорія №139) дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів, з низ:  
розглянуто - 21 справа;  
з прийняттям рішення -20 справ;  
із задоволення позову -16 справ;  
із залишенням без розгляду -1 справа;  
залишок нерозглянутих справ на кінець звітної періоду – 7 справ;

- (категорія №140) дорожнього руху:  
розглянуто - 18 справ;  
з прийняттям рішення -17 справ;  
із задоволення позову -13 справ;  
із залишенням без розгляду -1 справа;  
залишок нерозглянутих справ на кінець звітної періоду – 6 справ;

- (категорія №141) транспорту та перевезення пасажирів:  
розглянуто - 2 справи;  
з прийняттям рішення -2 справи;  
із задоволення позову -2 справи;  
залишок нерозглянутих справ на кінець звітної періоду – 0.

Залишок по адміністративним справам на початок звітної періоду складав - 9 справ, що на 40 % менше ніж у 2020 році .  
Залишок на 2022 рік становить - 11 справ та 3 заяви.  
З порушенням строків передбачених КАСУ розглянуто – 0 справ.

## **5. Проведення справ про адміністративні правопорушення**

Залишок на 01.01.2020 року по справам про адміністративні правопорушення становить 58 матеріалів.

За звітній період до Синельниківського міськрайонного суду надійшло 1280 адміністративних матеріалів, з них повернуто 327 матеріалів, в тому числі 322 справ – для належного оформлення. Розглянуто – 977 матеріалів, кількість осіб, відносно яких розглянуто – 977, із них : накладено стягнень – 469, ст.24-1 КУпАП - 8 ; про закриття – 500 , із них – застосовано ст. 22 КУпАП – 81 ; ст.247 п.1 ч.1 КУпАП – 112 , ст. 38 КУпАП – 306.

Синельниківський міськрайонний суд приймає усі можливі заходи щодо усунення причин, які впливають на оперативність розгляду справ про адміністративні правопорушення.

## **6. Причини оскарження судових рішень та результати їх перегляду в апеляційному порядку**

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області повідомляє, що більшість усіх справ у 2021 році розглянуто вчасно та з дотриманням норм чинного процесуального законодавства. Однак трапляються випадки скасування судових рішень.

Аналізуючи результати перегляду рішень суду першої інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях, вбачається, що загальна кількість скасованих вироків суду у кримінальних справах становить – 8 вироків. Причинами скасування стало: порушення норм кримінально – процесуального законодавства, не відповідність фактичним обставинам справи.

Так наприклад: вироком Дніпровського апеляційного суду від 06.10.2021 вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 21 травня 2021 року щодо обвинуваченого Берсенюва О.В. за ч. 1 ст. 121 КК України скасовано в частині призначеного покарання, ухвалено новий вирок, яким призначено покарання за ч. 1 ст. 121 КК України у вигляді позбавлення волі строком на 5 років, в іншій частині вирок суду залишено без змін, у зв'язку тим, що судом першої інстанції не в повній мірі було враховано, тяжкість вчиненого злочину, який відповідно до ст. 12 КК України, є тяжким злочином, особу обвинуваченого. Так, суд першої інстанції не надав належної оцінки характеру, кількості, силі з якою обвинувачений наносив потерпілій удари ногами, а саме в життєво важливу частину тіла - голову потерпілої, а також заподіяну шкоду здоров'ю. Також, суд не звернув уваги, що Берсенюв О.В. припинив побиття потерпілої ільки після втручання небайдужих людей, які фактично врятували потерпілу від інших більш тяжких (а можливо й непоправних) наслідків, не взято до уваги судом особу обвинуваченого, який не працює, постійного джерела доходу не має, характеризується посередньо, а також поведінку обвинуваченого, який допомоги потерпілій після побиття не надав, швидку допомогу не викликав, покинув місце події.

Так, наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 10.03.2021 вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 18 грудня 2020 року відносно Гребенюка І.М. за ст. 124 КК України скасовано та призначено новий розгляд в суді першої інстанції, на підставі того, що суд першої інстанції порушив не тільки вимоги кримінального процесуального законодавства України, а й права

потерпілого на доступ до правосуддя, використання ним своїх процесуальних прав, позбавивши потерпілого рівності прав у судовому розгляді.

Також, за результатами перегляду вироків суду першої інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях за 2021 рік було змінено 17 вироків Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області. Причинами зміни є: неправильне застосування норм закону про кримінальну відповідальність; невідповідність призначення остаточного покарання тяжкості скоєного обвинуваченим злочину та особі обвинуваченого; порушення норм кримінально – процесуального законодавства;

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 10.02.2021 вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 30 листопада 2020 року (справа № 191/775/20), ухвалений щодо Дерев'янка В.М. скасовано в частині вирішення долі речових доказів, ухвалено свій вирок, яким призначено Дерев'янку В.М.покарання за ч. 1 ст. 246 КК України у виді обмеження волі на строк 1 (один) рік. Відповідно до ст. 75 КК України, звільнено від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком на 1 рік. На підставі п.п. 1, 2 ч. 1, п. 2 ч. 3 ст. 76 КК України, зобов'язано періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації, повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання, не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації. На підставі ст.ст. 96-1, 96-2 КК України конфісковано у власність держави бензопилу в корпусі з полімерного матеріалу помаранчево-жовтого кольору без назви з чорною ручкою та бензопилу в корпусі з полімерного матеріалу червоно-білого кольору з чорною ручкою, під назвою «Техномаш Б-2900». Вирок змінено у зв'язку з тим, що Дерев'янку В.М.бензопилу в корпусі з полімерного матеріалу помаранчево-жовтого кольору без назви з чорною ручкою та бензопилу в корпусі з полімерного матеріалу червоно-білого кольору з чорною ручкою, під назвою Техмаш БП-2900, використовував, як знаряддя вчинення інкримінованого злочину, санкція якого передбачає покарання, зокрема, у виді позбавлення волі строком до 3 років, це майно, відповідно до ст. 96-1, 96-2 КК України підлягає спеціальній конфіскації, але судом першої інстанції ці обставини були залишені без належної правової оцінки. В решті вирок суду першої інстанції залишено без змін.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 04.02.2021 вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 листопада 2020 року щодо обвинуваченого Беліч О.Л.(справа №191/3526/20) за ч.1ст.164КК України, змінено, виключено з мотивувальної та резолютивної частини вироку рішення щодо задоволення цивільного позову та стягнення з Беліч О.Л. на користь потерпілого грошових коштів у сумі 131271,61 грн. на відшкодування шкоди спричиненої кримінальним проступком, в іншій частині вирок суду залишено без змін. Вирок змінень у зв'язку з тим, що суд першої інстанції, приймаючи рішення про задоволення цивільного позову, не врахував, що рішенням Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від



14.09.2007 року № 2/1608/2007 якою Беліч О.Л. зобов'язано сплачувати кошти (аліменти) на утримання сина, в розмірі 1/4 частини з усіх видів доходу, але не менше 30% прожиткового мінімуму на дитину відповідного віку, щомісячно, починаючи з 30.07.2007 і до досягнення дитиною повноліття, рішення було звернуто до виконання.

Також за 2021 рік було скасовано 12 ухвал, змінені ухвали відсутні, причинами яких є: неповнота досудового розслідування; порушення норм кримінально-процесуального права.

Наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 26.02.2021 ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 01 лютого 2021 року про продовження строку тримання під вартою стосовно Зіновач А.В., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 289 КК України скасовано (справа № 191/1600/20), постановлено нову ухвалу, якою клопотання прокурора Синельниківської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Нікіфорова Ю.Ю. про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно Зінович А.В. задовольнити частково. Продовжено строк запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до 01 квітня 2021 року включно. Визначено, що у разі внесення обвинуваченим або іншою фізичною або юридичною особою застави у розмірі двадцяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 43 780 гривень 00 копійок, Зінович А.В. підлягає звільненню з-під варті. Ухвала скасована на підставі того, що суд першої інстанції належно дослідив обставини, з якими закон пов'язує можливість продовження строку тримання під вартою та обґрунтовано дійшов висновку про існування обставин, які виправдовують подальше перебування Зінович А.В. під вартою.

Наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 23.09.2021 ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 22 липня 2021 року (справа № 191/1558/21) про умовно-дострокове звільненні від відбування покарання Чіка І.Е. скасовано та постановлено нову ухвалу, якою у задоволенні клопотання Чіка І.Е. про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання відмовлено у зв'язку з тим, що засуджений звернувся до суду з клопотанням про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання повторно, з порушенням строків, передбачених ч. 7 ст. 154 КВК України, тобто раніше збігу річного строку з дня ухвалення рішення 07 травня 2021 року Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області.

Узагальнюючи результати апеляційного перегляду рішень суду I інстанції за апеляційними скаргами у цивільних та адміністративних справах, вбачається, що загальна кількість скасованих рішень суду за 2021 рік становить – 22 рішення та 1 рішення в адміністративних справах, змінених рішень у цивільних справах - 2 , в адміністративних – 0 (нуль), скасованих ухвал в цивільних справах - 9, змінених – 0 (нуль), в адміністративних справах скасованих ухвал – 0 (нуль), змінених ухвал – 0 (нуль). Причинами скасування та зміни стало: неправильне застосування норм матеріального і процесуального права; неповнота з'ясування судом обставин, що мають значення для справи.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 01.12.2021 рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 30 вересня 2020 року скасовано (справа №191/2000/20), у задоволенні позовних вимог Герасимчук Ю.Ю. до Зайцівської об'єднаної територіальної громади Синельниківського району Дніпропетровської області про визнання права на земельну ділянку (пай) відмовлено та стягнуто з Герасимчук Ю.Ю. на користь Зайцівської сільської ради Синельниківського району Дніпропетровської області судові витрати у розмірі 1261,20 грн. у зв'язку з неправильним застосуванням судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, які призвели до неправильного вирішення справи, а саме на момент видачі 23.03.1995 року Державного акту на право колективної власності на землю КСП ім.Енгельса Синельниківського району позивач не міг бути членом КСП ім.Енгельса, а відтак, право на пай за рахунок земель КСП не набув.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 16.11.2021 рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 18 травня 2021 року (справа № 194/44/21) скасовано та ухвалено нове рішення, яким в задоволенні позову Нежуріну О.В. до Публічного акціонерного товариства «Інтерпайп Нижньодніпровський трубопрокатний завод» про стягнення заробітної плати, середнього заробітку за весь час затримки їх виплат відмовлено у зв'язку з тим, що суд першої інстанції, не приймаючи до уваги як доказ відсутності позивача на робочому місці та його заміни іншим працівником, копію рапорту про виробіток за зміну лінії повнопрофільної обробки коліс 2 за 04 березня 2020 року, виходив з того, що при його співставленні з оригіналом в судовому засіданні було виявлено, що в оригіналі рапорту у вказаній вище графі значиться прізвище іншого працівника, в той час як на копії рапорту ця графа є незаповненою. Втім дані розбіжності не свідчать, що позивач був на робочому місці та виконував свої обов'язки.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 11.08.2021 змінено рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 19 квітня 2021 року (справа № 191/141/21) в частині правового обґрунтування відмови в задоволенні позову у зв'язку з тим, що підстави, передбачені частиною першою статті 164 СК України для позбавлення відповідача батьківських прав, відсутні, а факт позбавлення батьківських прав слід розглядати як крайній захід сімейно-правового характеру, який застосовується до батьків, що не забезпечують належного виховання своїх дітей. При цьому, позивачем не надано беззаперечних доказів, які б свідчили про ухилення відповідача від виконання своїх обов'язків щодо виховання дитини та його винної поведінки.

Так, наприклад, постановою Третього адміністративного апеляційного суду від 21.07.2021 апеляційну скаргу інспектора Управління патрульної поліції у Запорізькій області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Діалектової Єлизавети Михайлівни на рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 26.01.2021 року у справі №191/3705/20 (№2-а/191/41/20) задоволено, рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 26.01.2021 року у справі №191/3705/20 (№2-а/191/41/20) – скасовано; у задоволенні позову Маслова

С.С. відмовлено у зв'язку з неповним з'ясуванням судом обставин, що мають значення для справи.

Щодо узагальнення практики скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення, то вбачається, що за 2021 рік, скасовано 3 постанови, змінені постанови відсутні.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 09.11.2021 постанову Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 20 вересня 2021 року про притягнення Афоніної О.В. до адміністративної відповідальності за ч.1ст.163-1КУпАП - скасовано та на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КупАП закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв'язку з відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення на підставі того, що судом першої інстанції не враховано вимоги ст. 280 КУпАП та не з'ясовано, чи скористалося ТОВ Союз-Спецтехніка наданим Податковим кодексом України правом на оскарження рішення податкового органу і чи є визначене податковим органом грошове зобов'язання ТОВ Союз-Спецтехніка узгодженим, в той час як з'ясування цих обставин має істотне значення для правильного вирішення справи, що призвело до передчасного висновку щодо наявності в діях Афоніної О.В. складу зазначеного адміністративного правопорушення.

## **7. розгляд цивільних справ окремого провадження та кримінальних проваджень, які розглядаються за участю присяжних**

За результатами проведеного аналізу даних обліково-статистичних карток цивільних справ окремого провадження та кримінальних справ, які розглядалися за участю присяжних протягом 2021 року було встановлено, що залишок справ даних категорій на початок звітного року становив – **6** справ.

Усього у 2021 році перебувало в провадженні **27** справ, що розглядалися за участю присяжних. Це на 8% більше ніж у 2020 році.

У звітному періоді до суд надійшло **19** справ, які розглядалися за участю присяжних, що на 10% більше ніж у 2020 році:

1) цивільних справ окремого провадження за участю присяжних - **21** справа , з них:

а) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи -15 ;

б) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою - 2;

в) усиновлення – 4;

г) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку - 0;

- д) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -0 ;
- 2) кримінальних проваджень за участю присяжних – 0 справ.

Протягом звітного 2021 року судом розглянуто:

21 цивільна справа окремого провадження за участю присяжних, а саме:

- а) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи – 11 ;
- б) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою – 2 ;
- в) усиновлення – 5;
- г) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку – 0;
- д) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -0.

Таким чином, на кінець звітного періоду залишок нерозглянутих цивільних справ окремого провадження та кримінальних проваджень, які розглядалися за участю присяжних становить 9 справ.

### **8. Стан роботи із зверненнями громадян**

Синельниківським міськрайонним судом проведено узагальнення роботи із зверненнями громадян, що надійшли до суду за 2021 рік.

Робота із зверненнями громадян в суді здійснюється на підставі вимог Конституції України та згідно з положеннями Закону України «Про звернення громадян», Закону України «Про доступ до публічної інформації» та інших законодавчих актів.

Облік заяв та скарг громадян ведеться згідно Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затвердженої Наказом ДСА України № 814 від 20.08.2019 року та відповідно Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою КМУ від 14.04.1997 № 348, Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 25 та в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Згідно з вимогами статті 54 Закону України «Про звернення громадян» судом розглядаються звернення, оформленні належним чином, підписані заявником, із зазначенням дати тощо.

Згідно з наказом по Синельниківському міськрайонному суду з метою створення оптимальних умов для реалізації громадянами своїх законних прав та інтересів старший секретар суду призначений відповідальним за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Згідно з наказом № 9-О від 11.03.2016 року призначено відповідальним за прийом громадян у суді та за забезпечення організації його проведення головою суду, за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян помічник судді Яковін М.О. Облік особистого прийому громадян ведеться на картках та у журналі особистого прийому громадян головою суду.

Контроль за розглядом звернень громадян здійснює голова суду.

Звернень від Героїв Радянського Союзу, Героїв Соціалістичної Праці, учасників Великої вітчизняної війни до суду протягом звітного періоду не надходило.

За період 2021 року судом отримано 19 звернень громадян : заяв – 15, скарг – 4, клопотань-0. З них, від юридичних осіб надійшло 4 звернення, від фізичних осіб – 15 звернень.

Усі пропозиції, заяви і скарги, що надійшли приймаються та реєструються у день їх надходження.

Всі звернення, що надходять до суду реєструються в АСДС з індексом «ЗГ», облік заяв та скарг громадян ведеться в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян. На кожную заяву та скаргу заводиться окреме провадження, де зазначається номер відповідно до індексу. У провадженні знаходяться всі матеріали перевірки за скаргою або заявою, копія відповіді що надавалася заявнику. Конверти зберігаються разом з пропозицією, заявою, скаргою.

У разі надходження повторної скарги, вона приєднується до провадження за попередньою скаргою, а в журналі зазначається за яким номером об'єднано провадження, ставиться індекс «П».

Усі звернення, що надійшли до суду на протязі 2021 року були розглянуті, факти, викладені в них перевірені та надані вичерпні відповіді у встановлені законом терміни. Порухення строків надання відповідей на звернення громадян не допускалося.

На момент складання звіту відповіді були надані на всі звернення.

У порівнянні з минулим 2020 роком до суду за звітний період надійшло на 1 звернення більше.

Протягом 2021 року до суду надходили запити на отримання публічної інформації як від фізичних (громадян) так і від юридичних осіб. Всього до суду надійшло 8 запитів на отримання публічної інформації, поданих в порядку Закону України " Про доступ до публічної інформації". З них від громадян надійшло - 6 запитів, від юридичних осіб - 2 запити. В порівнянні з минулим роком до суду надійшло на 8 запитів менше.

Усі запити , що надходили до суду протягом 2021 року, розглянуті своєчасно, відповідно до вимог статті 20 Закону України « Про доступ до публічної інформації. Запитувачам інформації надано обґрунтовані відповіді та направлені відповіді.

## **9. Відомості про судовий збір**

За звітний період в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувала 2640 заяв, скарг, судових рішень, у яких справляється судовий збір.

Усього фактично сплачено судового збору 1 962 568 грн.(2020 рік- 2 068 649 грн.), це на 5% менше ніж за попередній рік. Повернуто судового збору 72 376 грн. (2020 рік - 53 442 грн.), що на 35% більше за попередній рік.

**Голова суду**

**Юрій ГРЕЧКО**

*Виконавці: Мілян К.М., Мантула А.Є.,Тесля І.Г.,  
Григор'єва О.В., Яковін М.О.,Кудлай І.А.,Паньжина І.О.  
т.(05663) 4-39-96*

