



Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області

вул. Чехова 1, м. Синельникове, Дніпропетровська область, 52500, тел./факс (05663) 4-39-92

e-mail: inbox@sn.dp.court.gov.ua, код ЄДРПОУ 26509592

Аналіз стану здійснення правосуддя Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області за 2020 рік

1. Надходження справ та матеріалів

Актуальною проблемою забезпечення конституційного права на судовий захист, яка суттєво впливає на дотримання прав і свобод людини, залишається велике навантаження на суддів. За 2020 рік у провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебуває 1 кримінальна справа (в редакції КПК 1960 року). Залишок на 01.01.2021 року – 1 справа (в редакції КПК 1960 року).

За 2020 рік до провадження Синельниківського міськрайонного суду надійшло 275 обвинувальних актів (КПК в редакції 2012). Усього перебувало в провадженні 677 обвинувальних актів. Розглянуто всього - 356 обвинувальних акта. Залишок нерозглянутих обвинувальних актів станом на 01.01.2021 року складає – 321.

За 2020 рік до суду надійшло 1282 справ позовного провадження. Розглянуто 1154 справ позовного провадження. Станом на 01.01.2021 року залишок по цивільним справам становить по наказному провадженню - 28, по окремому провадженню -19, по позовному провадженню - 678 справ. Залишок цивільних справ усіх категорій на 01.01.2021 року складає - 747.

У звітному періоді в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувало 1104 справи про адміністративні правопорушення , з них:

надійшло у звітному періоді – 1046 справ; повернуто 145 матеріалів, в тому числі 134 справи для належного оформлення; розглянуто – 837 матеріалів, кількість осіб, відносно яких розглянуто –837; залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становить – 122.

В Синельниківському міськрайонному суду, у звітному 2020 році перебувало в провадженні 50 адміністративних справи (КАСУ) , з яких:

розглянуто - 42

Залишок справ адміністративного судочинства станом на 01.01.2021 складає – 8.

Навантаження (справ та матеріалів усіх категорій) на одного суддю Синельниківського міськрайонного суду (за кількістю працюючих суддів) за звітний період складає:

знаходилось в провадженні-1511

із них надійшло у звітному періоді-1260

розглянуто протягом звітного періоду-1211

2. Провадження справ у порядку кримінального судочинства

Протягом 2020 року в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувало 678 кримінальних проваджень, що на 4,9% менше, ніж у 2019 році, із них одне провадження за вимогами КПК 1963 року, відносно 744 осіб, в тому числі 6 клопотань про застосування примусових заходів медичного характеру та 1 клопотання про застосування примусових заходів виховного характеру.

Надійшло у звітному періоді 275 кримінальних проваджень, тоді як у 2019 році надійшло 385 кримінальних проваджень, тобто у 2020 році на 28,5% менше проваджень, ніж за попередній аналогічний період.

Із загальної кількості справ, що перебували у провадженні, розглянуто 356 кримінальних проваджень, що 25,7% більше ніж у звітному 2019 році. В тому числі розглянуто:

з винесенням вироку - 252 кримінальних проваджень, з них із затвердження угоди – 15;

закрито проваджень – 44;

повернуто прокурору – 55 кримінальних проваджень;

застосовано примусові заходи медичного характеру – 2;

застосовано примусові заходи виховного характеру – 1;

направлено для визначення підсудності – 2.

Станом на 31.12.2020 року залишок кримінальних справ становить 322 кримінальних проваджень, тоді як станом на 31.12.2019 року 430 кримінальних проваджень, тобто залишок нерозглянутих справи на кінець звітного 2020 року зменшився на 25,1%, порівняно з попереднім 2019 роком.

Кількість справ, провадження у яких зупинено у зв'язку з розшуком обвинувачених – 30, що на 7 справ більше ніж у 2019 році.

За звітний період судові засідання у 67 кримінальних провадженнях здійснювалось у режимі відеоконференції, що на 24 справ більше, ніж у 2019 році. Синельниківським міськрайонним судом на виконання статистичного звіту за 2020 рік проведено аналіз строків розгляду кримінальних проваджень, по яким обвинувачені утримуються під вартою.

При проведенні аналізу були використані дані статистичних звітів за 2020 рік, статистичні картки на осіб, яким було обрано міру запобіжного заходу у виді тримання під вартою та кримінальні провадження щодо цих осіб.

Із загальної кількості нерозглянутих кримінальних проваджень, по яким підозрювані утримуються під вартою, нерозглянутими у строк понад шість місяців залишилися 21 провадження відносно 23 осіб, що на 45,1% більше, ніж за 2019 рік.

Як вбачається із загальної кількості всіх справ звітної категорії найбільш поширеними причинами тривалого їх розгляду є незадовільна явка учасників судового процесу на виклики до суду, хвороби учасників процесу, зайнятість судді або прокурора в іншому процесі, неявка захисника тощо. Аналізуючи причини неявки свідків, потерпілих, обвинувачених до суду встановлено, що неявка учасників процесу є часто результатом низької правової та громадянської свідомості населення, їх байдужості, які недооцінюють важливість своєї негативної поведінки.

Як приклад тривалого розгляду справи та неодноразової неявки учасників процесу можна навести кримінальне провадження №191/359/15-к за обвинуваченням Ковальова Романа Олександровича за ч.4 ст.191 КК України, яке надійшло до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області 02.02.2015 року в провадження судді Порошиної О.О.

06.02.2015 року у справі було призначено підготовче судове засідання на 10.03.2015 року, яке було відкладено на 14.04.2015 року через неявку обвинуваченого. 14.04.2015 року справу було призначено до судового розгляду на 22.04.2015 року. 22.04.2015 року справу відкладено для укладення угоди обвинуваченого з захисником на

28.05.2015 року. 28.05.2015 року справу відкладено за клопотанням прокурора на 18.05.2015 року. 18.06.2015 року справа не слухалась у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному. 21.07.2015 року справу відкладено на 06.08.2015 року через неявку потерпілого та його захисника. 06.08.2015 року у справі оголошено перерву на 18.09.2015 року для виклику свідків. 18.09.2015 року справу відкладено на 07.10.2015 року для повторного виклику свідків, які не з'явилися. 07.10.2015 року справу відкладено на 05.11.2015 року для приводу свідків. 05.11.2015 року справу відкладено через неявку свідка на 03.12.2015 року, до свідка потворно застосовано привід. 03.12.2015 року у зв'язку з невиконанням ухвали про привід свідка справу відкладено на 11.12.2015 року. 11.12.2015 року справу відкладено на 13.01.2016 року через неявку обвинуваченого та його захисника. 13.01.2016 року у справі оголошено перерву на 04.02.2016 року у зв'язку із закінченням робочого часу та клопотанням захисника. 04.02.2016 року у справі призначено товарознавчу експертизу. 11.03.2016 року у зв'язку із закінченням повноважень судді Порошиної О.О. справу передано в провадження судді Бондаренко Г.В. та призначено підготовче судове засідання на 27.04.2016 року. 27.04.2016 року справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 08.06.2016 року. 08.06.2016 року підготовче судове засідання відкладено на 25.07.2016 року через неявку обвинуваченого, застосовано привід. 25.07.2016 року справу призначено до судового засідання на 02.08.2016 року. 02.08.2016 року справу відкладено на 09.08.2016 року через неявку обвинуваченого, потерпілого. 09.08.2016 року справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 28.09.2016 року. 28.09.2016 року відкладено за клопотанням прокурора для зміни обвинувачення. 25.10.2016 року у зв'язку з тим, що зміни до обвинувального акту прокурором не підготовлені, справу відкладено на 07.11.2016 року. 07.11.2016 року справу відкладено на 01.12.2016 року для ознайомлення обвинуваченого з обвинувальним актом. 01.12.2016 року справу відкладено на 23.01.2017 року через хворобу захисника потерпілого. 23.01.2017 року справа не слухалася у зв'язку з хворобою судді. 22.02.2017 року справу відкладено на 20.04.2017 року через неявку захисника обвинуваченого та хворобу потерпілого. 20.04.2017 року оголошено перерву на 20.06.2017 року для виклику свідків. 20.06.2017 року справу відкладено на 03.07.2017 року у зв'язку з відпусткою судді Бондаренко Г.В. 03.07.2017 року оголошено перерву до 01.08.2017 року. 01.08.2017р. справу відкладено через неявку обвинуваченого та захисника. 19.08.2017р. відкладено через неявку потерпілого та його представника. 28.08.2017р. у зв'язку із закінченням повноважень судді Бондаренко Г.В. справу передано судді Гречко Ю.В. та призначено підготовче судове засідання на 12.10.2017р. 12.10.2017р. справу призначено до судового розгляду на 22.11.2017р. 22.11.2017р. оголошено перерву для виклику свідків на 10.01.2018р. 10.01.2018 через неявку свідка справу відкладено на 26.02.2018. 26.02.2018 справу знову відкладено через неявку свідка. Винесено ухвалу про застосування примусового приводу. 10.04.2018 винесено повторну ухвалу про привід свідків, справу відкладено на 31.05.2018. 31.05.2018 справа не слухалась у зв'язку із відрадженням судді Гречко Ю.В. 09.08.2018, 13.08.2018 та 26.09.2018 справу знову було відкладено через неявку свідків. 08.11.2018 у судовому засіданні не з'явився обвинувачений, у зв'язку з чим до нього було застосовано примусовий привід у судовому засіданні на 11.01.2019 року. 11.01.2019 року слухання справи не відбулося через неявку свідка, 27.03.2019 року – із-за неявки обвинуваченого, 15.05.2019 року – відкладено через неявку свідків, 07.08.2019 року, 18.10.2019 року – у зв'язку із клопотаннями захисника. 13.09.2019 року, 23.10.2019 року, 24.01.2020 року - розгляд справи знято з розгляду у зв'язку із зайнятістю судді в іншому провадженні. Розгляд справи відкладено на 11 лютого 2020 року. 12 лютого 2020 року у даному кримінальному провадженні ухвалено вирок, який на підставі ухвали Дніпровського апеляційного суду від 04 серпня 2020 року скасовано, із призначенням нового судового розгляду у суді першої інстанції.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04.09.2020 року,

кримінальне провадження відносно Ковальова Р.О., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, передано судді Кухар Д.О., який ухвалою від 09 вересня 2020 року призначив проведення підготовчого судового засідання на 27 жовтня 2020 року, але розгляд справи не відбувся із-за клопотання представника потерпілого про ознайомлення із матеріалами справи. 16 грудня 2020 року розгляд справи відкладено на 09 лютого 2021 року, із-за зайнятості судді в іншому кримінальному провадженні, а саме у зв'язку із перебуванням у нарадчій кімнаті в складі колегії суддів у кримінальному провадженні за обвинуваченням Захарук М.В.

Розгляд кримінальних справ затягується і через не етапування обвинувачених до залу судових засідань. Деякі обвинувачені використовують своє право на ознайомлення з матеріалами справи неодноразово, що зволікає розгляд кримінальної справи.

Вагомою причиною тяганини при розгляді справ, по яким обвинувачені утримуються під вартою, залишається той факт, що у приміщенні суду, яке займає 530 кв.м. на фактично працюючих суддів, є тільки дві зали судових засідань, пристосовані для слухання з використанням технічних засобів фіксування судового процесу та розгляду справ в режимі відеоконференції.

Із постановленням вироку у 2020 році Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області розглянув 252 кримінальних провадження, що становить 70,7% від кількості тих, провадження у яких закінчено.

На розгляді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області у 2020 році перебувало 30 кримінальних справ про злочини, вчинені неповнолітніми чи за їх участю, відносно 39 осіб, що становить 4,4 % від загальної кількості кримінальних справ, що перебували в провадженні суду.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітнього періоду 322 кримінальних проваджень, що на 25,1 % менше, ніж у 2019 році.

У тому числі в строк понад шість місяців Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області не розглянув 49 кримінальні провадження, що становить 15,2 % від загальної кількості нерозглянутих справ.

Процесуальні строки призначення до підготовчого судового засідання понад 5 діб порушувалися у 7 кримінальних провадженнях, що є однаковою кількістю проваджень, порівняно зі звітним 2019 роком. Не розглядалися більше 10 діб з дня постановлення ухвали про призначення судового розгляду- 21 кримінальне провадження, що є меншим на 32 справи, ніж в аналогічному звітному періоді.

Причини порушення цих строків різноманітні, але слід відмітити наступні: високе навантаження на суддів, неукомплектованість складу суду, відпустка, хвороба та відраження суддів, неявка до залу судовою засідання учасників судовою процесу, клопотання учасників судового процесу про призначення експертизи тощо.

На усунення вищевказаних факторів законодавством передбачено певні заходи, які застосовуються суддями. Так, для повного та всебічного розгляду кримінального провадження та встановлення істини у справі в судовому засіданні необхідна участь потерпілих та свідків, які не з'являються за викликом суду та не повідомляють причини своїх неявок, що на жаль, має сталу тенденцію. На вимогу законодавства та для забезпечення явки учасників процесу судді постановляють ухвали про примусовий привід, які у великій кількості не виконуються органами досудового розслідування. Так, у вищезазначеному кримінальному провадженні №191/359/15-к неодноразово приймалися ухвали про примусовий привід як обвинуваченого, так і свідків, які не завжди виконувалися правоохоронними органами. Про невиконання ухвал суду про привід окремою ухвалою було інформовано начальника Павлоградського МВ ГУМВС України в Дніпропетровській області.

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області протягом 2020 року приймав рішення про привід обвинуваченого 182 разів, про привід свідка - 74 рази, із них органи поліції не виконали 38 ухвал про привід свідків та 107 про привід обвинувачених.

Через нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою, відкладено розгляд у 10 кримінальних провадженнях.

Протягом 2020 року було повернуто прокурору 55 кримінальних проваджень, в той час як у 2019 році - 3 справи.

У 2019 році було зупинено провадження у 39 кримінальних провадженнях, з наступних підстав: розшук обвинуваченого – 30.

Всі кримінальні провадження, які надійшли до суду в порядку КПК України розглядаються за допомогою звукозаписувальних технічних засобів, як це передбачено чинним кримінальним процесуальним законодавством

Крім кримінальних проваджень, які надійшли до суду з обвинувальними актами та клопотаннями про звільнення від кримінальної відповідальності, в провадження слідчих суддів Синельниківського міськрайонного суду протягом 2020 року надійшло:

- 722 кримінальних проваджень за клопотання слідчого, прокурора або інших осіб, що на 54,3% менше, ніж за 2019 рік. З них розглянуто – 713 клопотань;

- 73 кримінальних проваджень за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування. З них розглянуто – 71 клопотань;

- 15 заяв про відвід на стадії досудового розслідування, із них: 5 відводи щодо вирішення питання про відвід слідчому судді, 1 відвід прокурору та 2 відводи слідчому; 5 відводів щодо вирішення питання про відвід судді; 2 відводи щодо вирішення питання про самовідвід судді.

Аналізуючи вищенаведене, необхідно відмітити, що хоча суд і працює не в повному штаті суддів та за відсутністю залів судових засідань, судом приймаються всі можливі заходи щодо своєчасного розгляду справ звітної категорії. Інколи, для впевненості, щодо отримання судової повістки учасниками процесу, вони вручаються під розпис особисто кур'єром суду або ж надсилаються водночас за місцем проживання та місцем роботи громадянина, який не з'являється до суду.

Про факти порушення строків розгляду кримінальних справ, по яким обвинувачені утримуються під вартою та заходи щодо уникнення причин, які сприяють цьому ведеться мова на оперативних засіданнях з працівниками суду, окремо судьями, які проводяться головою суду щонеділі.

Для учнів шкіл міста запроваджені дні відкритих дверей на тему «Судова влада в Україні та повноваження місцевого суду».

3. Провадження справ у порядку цивільного судочинства

Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області проаналізовано причини порушення процесуальних строків при розгляді цивільних справ за 2020 рік.

При проведенні даного аналізу були використані дані статистичних звітів за 2019-2020 роки.

Щоб проаналізувати дотримання строків призначення справ до судового розгляду, а також оперативності розгляду цивільних справ у Синельниківському міськрайонному суді варто зазначити, що в порядку цивільного судочинства у звітному періоді 2020 рік до суду надійшло 1495 заяв:

- 1390 заяв позовного провадження;
- 105 заяви окремого провадження;

Станом на 01.01.2020 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду усього 1959 справ цивільного судочинства, з яких надійшло у звітному періоді 1282 справа позовного провадження та 101 справа окремого провадження. Розглянуто у звітному періоді 1 154 справи позовного провадження, у тому

числі з ухваленням рішення 1 021 справа. Справ окремого провадження розглянуто 110, в тому числі з ухваленням рішення 103 справи окремого провадження.

Так, станом на 01.01.2021 року залишок по цивільним справам становить 695 справ, з яких:

- 19 - справ окремого провадження;
- 676 - справ позовного провадження.

У порівнянні з 2019 роком, слід зазначити, що у звітньому періоді 01.01.2019 року - 01.01.2020 року, станом на 01.01.2020 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду усього 1999 справ, з яких, надійшло у звітньому періоді 1 231 справа позовного провадження та 98 справ окремого провадження. Розглянуто у даному звітньому періоді 1 334 справи позовного провадження, у тому числі з ухваленням рішення 1 155 справ. Справ окремого провадження розглянуто 89, в тому числі з ухваленням рішення 83 справи окремого провадження.

Аналізуючи звітні показники за періоди 2019 року – 2020 року, встановлено що у 2019 році до Синельниківського міськрайонного суду надійшло на 40 справ позовного та окремого провадження більше, ніж у 2020 році, а також у звітньому 2020 року розглянутих справ позовного та окремого провадження було на 159 справ менше ніж розглянутих у 2019 році.

Судовий наказ є особливою формою рішення, що видається судом за результатами розгляду вимог, передбачених ст. 161 ЦПК України.

Станом на 01.01.2021 року у Синельниківському міськрайонному суді розглянуто 106 заяв про видачу судового наказу та 3 заяви про скасування судових наказів. З яких:

- видано судових наказів - 69;
- скасовано судових наказів – 3;
- повернуто заяв про видачу судового наказу – 2;
- відмовлено у видачі судового наказу – 35;

В 2019 році у Синельниківському міськрайонному суді було розглянуто станом на 01.01.2020 року у Синельниківському міськрайонному суді розглянуто 92 заяви про видачу судового наказу та 3 заяви про скасування судових наказів. З яких:

- видано судових наказів - 67;
- скасовано судових наказів – 2;
- повернуто заяв про скасування судового наказу – 1;

Таким чином у порівнянні з 2019 роком у звітньому 2020 році видано на 2 судових наказів більше.

Як у звітньому, так і в попередньому році найбільше видано судових наказів на вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг, телекомунікаційних послуг, з урахуванням індексу інфляції та трьох відсотків річних, нарахованих заявником на суму заборгованості та стягнення аліментів.

В 2020 році Синельниківським міськрайонним судом було відкрито провадження у 1257 справах за заявами позовного провадження та по 101 справі за заявами окремого провадження. Відмовлено у відкритті провадження у 6 заявах позовного провадження та по 2 заявам окремого провадження; з різних підстав повернуто – 39 заяв позовного провадження та 3 заяви окремого провадження; залишених без розгляду заяв позовного провадження та заяв окремого провадження не було;

Із загальної кількості розглянутих за звітній період 2020 року справ з порушенням строків, передбачених ЦПК України розглянуто 86 справ позовного провадження та 0 - справ окремого провадження.

За звітній період 2019 року з порушенням строків, встановлених ЦПК України було розглянуто 163 справи позовного провадження та 3 справи окремого провадження.

Таким чином, з урахуванням кількості розглянутих справ, у порівнянні з 2019 роком кількість справ розглянутих з порушенням строків, передбачених ЦПК України у 2020 році зменшилась на 80 справ.

У 2020 році, як і в попередньому році, неявка до суду однієї зі сторін або будь-кого з учасників процесу, про яких немає відомостей, що їм вручено судові повістки (ухилення осіб від одержання повісток, відсутність зворотних повідомлень про вручення судової повістки), найчастіше призводила до порушення строків розгляду цивільних справ. Також, справи відкладалися через неявку належно повідомлених про місце і час розгляду справи сторін та їхніх представників, інших учасників процесу; невиконання ухвал суду про витребування доказів, тривале проведення експертиз тощо.

Так, наприклад, цивільна справа №191/336/20 за позовом Грушицького Василя Даниловича, заінтересована особа : Головне управління Державної міграційної служби України в Дніпропетровській області, про встановлення факту постійного проживання особи на території України надійшла до суду 03.02.2020 року. Ухвалою Синельниківського міськрайонного суду від 04.02.2020 року було відкрито провадження та справу призначено до судового засідання на 10 год. 00 хв. 13 березня 2020 року. Судові засідання по справі неодноразово призначались до слухання. Так, у судові засідання, призначені на 15.04.2020 року, 20.05.2020 року, 21.07.2020 року, 21.07.2020 року, 04.09.2020 року, 28.10.2020 року заявник не з'явився по невідомим суду причинам, хоча про день, час і місце розгляду справи був належним чином повідомлений, поважних причин неявки суду останній не повідомив. У зв'язку з чим, ухвалою суду від 28.10.2020 року дану цивільну справу було залишено без розгляду на підставі п. 3 ч. 1 ст. 257 ЦПК України.

Цивільна справа №191/2592/19 за позовом Терещенко Кирила Володимировича до Ткаченко Олександра Володимировича, Спевакової Марії Іванівни про стягнення заборгованості надійшла до суду ще 04.07.2019 року. Ухвалою Синельниківського міськрайонного суду від 26.07.2019 року було відкрито загальне позовне провадження та справу призначено до підготовчого судового засідання. 21.12.2019 року за клопотанням відповідача судом було призначено у справі судову почеркознавчу експертизу, проведення якої доручено експертам Дніпропетровського науково-дослідного інституту судових експертиз. Провадження було зупинено до проведення експертизи. 26.02.2020 року на адресу суду надійшло клопотання судового експерта Здор В.М., про надання додаткових матеріалів, необхідних для виконання судової почеркознавчої експертизи, у зв'язку з чим ухвалою суду від 26.02.2020 року було відновлено провадження у справі та ухвалою суду від 26.02.2020 року задоволено клопотання судового експерта про надання додаткових матеріалів, необхідних для виконання судової почеркознавчої експертизи – задовольнити, та провадження у справі повторно зупинено на час проведення експертизи. 04.05.2020 року з Дніпропетровського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшли матеріали цивільної справи без висновку судового експерта, оскільки станом на 14.04.2020 року кошти від Спевакової М.І., на яку ухвалою суду було покладено оплату почеркознавчої експертизи, згідно додаткового рахунку на адресу інституту не надходили, у зв'язку з чим, ухвалою суду від 07.05.2020 року було поновлено провадження у справі та призначено справу до судового розгляду на 22.05.2020 року. Судове засідання, призначене на 22.05.2020 року було відкладено на 19.06.2020 року за клопотанням представника позивача. Ухвалою суду від 19.06.2020 року в задоволенні клопотання представника відповідача про призначення судово-технічної експертизи документу було відмовлено та справу відкладено на 23.06.2020 року. Рішенням Синельниківського міськрайонного суду від 23.06.2020 року позовні вимоги Терещенко Кирила Володимировича були задоволені повністю.

Так, цивільна справа № 191/688/20 за позовом Сенюта Максима Олександровича, в інтересах якого діє Наконечна Тетяна Миколаївна, до Фермерського господарства «Меренчук» про розірвання договору оренди земельної ділянки надійшла до суду 11.03.2020 року. Ухвалою судді від 30.03.2020 року було відкрито загальне позовне провадження та справу призначено до підготовчого судового засідання на 29.04.2020 року на 14.00 год.. 29.04.2020 року о 14 год. 00 хв. підготовче судове засідання було

відкладено у зв'язку з неявкою сторін на 02.07.2020 року на 08-30 год.. Підготовче судове засідання 02.07.2020 року знову було відкладено на 02.09.2020 року у зв'язку з клопотанням представника позивача про витребування доказів. Ухвалою суду від 02.09.2020 року було задоволено клопотання представника позивача про витребування доказів, та було витребувано з ФГ «Меренчук» та Державної екологічної інспекції у Дніпропетровській області відповідну інформацію в строк до 21.10.2020 року. Однак дана ухвала не була виконана по невідомим суду причинам, у зв'язку з чим 21.10.2020 року судом повторно було винесено ухвалу про витребування доказів в строк до 09.12.2020 року. Зазначена ухвала суду була виконана частково, а тому суд на підставі наявних у справі доказів заочним рішенням від 09.12.2020 року позовні вимоги Сенюта Максима Олександровича задовольнив повністю.

При проведенні аналізу розгляду цивільних справ окремого провадження, які розглядаються за участю присяжних за 12 місяців 2020 року встановлено, що Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області розгляд цивільних справ окремого провадження деяких категорій, а саме, про: обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи; визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою; усиновлення; обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу; відповідно до ст. 293 Цивільного процесуального кодексу України, здійснюються судом у складі одного судді та двох присяжних.

Станом на 01.01.2021 року в провадженні суду знаходилось 129 справ окремого провадження. Розглянуто – 110 справ окремого провадження, у тому числі з ухваленням рішення – 103 справи, з них – 19 справ за участю присяжних. В попередньому році в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувало 117 справ окремого провадження. Розглянуто – 89 справ окремого провадження, у тому числі з ухваленням рішення – 83 справи, з них – 19 справ за участю присяжних.

Тобто, порівнюючи дані 2019 - 2020 року, встановлено, що у звітному періоді 2020 року показники розглянутих справ за участю присяжних не змінились.

Однією із причин порушення строків розгляду цивільних справ окремого провадження є тривале проведення експертиз.

Так, цивільна справа № 191/2785/19 за заявою Адамханової Тетяни Іванівни, заінтересована особа: орган опіки та піклування Іларіонівської селищної об'єднаної територіальної громади про визнання фізичної особи надійшла до суду ще 25.07.2019 року. Ухвалою судді від 26.07.2019 року було відкрито провадження у справі та справу призначено до судового розгляду на 08.08.2019 року. Ухвалою суду від 08.08.2019 року у даній справі було призначено судово-психіатричну експертизу, провадження у справі зупинено на час проведення експертизи. 31.01.2020 року до суду надійшов висновок судово-психіатричної експертизи з «Дніпропетровська клінічна психіатрична лікарня» ДОР, проведеної на підставі ухвали суду, у зв'язку з чим, ухвалою суду від 03.02.2020 року провадження у справі було поновлено та призначено судовий розгляд справи на 02 березня 2020 року. Рішенням Синельниківського міськрайонного суду від 02.03.2020 року в задоволенні заяви Адамханової Тетяни Іванівни, заінтересована особа орган опіки та піклування Іларіонівської селищної об'єднаної територіальної громади про визнання фізичної особи недієздатною, встановлення опіки та призначення опікуна було відмовлено.

Крім, вищезазначених причин порушення законодавства, яке регулює строки призначення та розгляду цивільних справ, є й інші. В основі їх, як правило, лежить декілька причин, а саме: велика територія Синельниківського району та міста Синельникове, а звідси й велика кількість цивільних справ, які виникають з стягнення аліментів на утримання дітей, розірвання шлюбу, визнання права власності на майно, недотримання строків прийняття спадщини, позбавлення батьківських прав, справи окремого провадження. Наслідком цього є велика навантаженість. Крім того, станом на

01.01.2021 року в суді працює 5 суддів (до 15.12.2019 року в суді працювало 4 судді), а за штатним розписом – 9 суддів.

Так, середньомісячне навантаження (справ та матеріалів усіх категорій) на одного фактично працюючого суддю Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області становить 114, 51 %.

Крім того, однією із причин порушення суддями строків розгляду цивільних справ досі залишається те, що суд розміщується у приміщенні, у якому через тісноту неможливо створити належні умови для здійснення правосуддя. Так, у суді немає достатньої кількості залів судових засідань, нарадчих кімнат, кімнат для судових розпорядників тощо, що унеможлиблює здійснювати розгляд справ належним чином.

Підбиваючи підсумки, слід відзначити, що проблема оперативності розгляду цивільних справ у розумні строки є багатоаспектною, яка залежить не тільки від діяльності судді, а й самих учасників процесу. Вирішення цієї проблеми можливо не лише завдяки внесенню відповідних змін до законодавства, а й завдяки добросовісному виконанню сторонами своїх процесуальних обов'язків, які, безумовно, повинні забезпечуватись дієвим механізмом впливу. Частиною цієї проблеми можливо вирішити в процесі вдосконалення законодавства щодо подолання звантаженості суддів, належного матеріально-технічного забезпечення, встановлення реальних строків розгляду цивільних справ, встановлення дієвого механізму застосування заходів примусу до осіб, що зловживають своїми процесуальними правами. Проблеми ж добросовісного виконання сторонами своїх процесуальних обов'язків є більше соціальними, ніж правовими, вирішення яких можливо в контексті підвищення загальної правосвідомості та в процесі розвитку самого суспільства.

4. Провадження справ в порядку адміністративного судочинства

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано стан розгляду судочинства по КАСУ.

Так, по Синельниківському міськрайонному суду у звітному періоді за 2020 рік, перебували в провадженні – 42 позовні заяви; в тому числі надійшло - 41 позовна заява, з яких:

- розглянуто – 42;
- повернуто – 4;
- залишено без розгляду - 0;
- відмовлено у відкритті провадження - 0;
- відкрито провадження -35.

Кількість справ, що перебували на розгляді – 50, у тому числі надійшли у звітному періоді -36.

За звітний період було розглянуто усього - 42 у тому числі:

- із прийняттям рішення - 39;
- із задоволенням позову – 35;
- передано до іншого суду -1;
- із закриттям провадження у справі -1;
- із залишенням без розгляду – 1;
- із відмовою у позові – 0;

Кількість розглянутих адміністративних справ із ухваленням рішення по категоріям:

Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав, зокрема тощо,

-забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування на посадових і службових осіб цих органів: перебувало на

розгляді -2 справи; розглянуто -1 справа у тому числі передано до іншого суду -1 справа; залишок не розглянутих справ на кінець звітного періоду - 1 справа.

Справи з приводу охорони навколишнього природного середовища, зокрема: забезпечення екологічної безпеки, у тому числі при використанні природних, особливої охорони природних територій та об'єктів, визначених законом: перебувало на розгляді – 2 справа; з прийняттям рішення у тому числі з задоволенням позову -2 справа; залишок не розглянутих справ на кінець звітного періоду - 0 справ.

Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також адміністрування окремих податків, зборів, платежів, з них мито: перебувало на розгляді - 1 справа; залишок не розглянутих справ на кінець звітного періоду - 1 справа.

Справи з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, управління, нагляду, контролю та інших владних управлінських функцій : загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, з них: праці, зайнятості населення, у тому числі праці; загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, з них осіб, звільнених з публічної служби: перебувало на розгляді – 2 справи; розглянуто - 2 справи; з прийняттям рішення 1 справа; із задоволенням позову - 1 справа; із залишенням заяви без розгляду -1 справа; залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 0 справи.

Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України, зокрема зі спорів щодо:

- дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів: перебувало в на розгляді – 43 справи. Розглянуто усього - 37 справ у тому числі: із прийняттям рішення – 36 справ; із задоволенням позову – 32 справи; із закриттям провадження -1 справа. Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду складає – 6 справ.

Залишок по адміністративним справам на початок звітного періоду складає - 15 справ.

Залишок на 2021 рік становить - 8 справ.

З порушенням строків передбачених КАСУ розглянуто – 0 справ.

5. Проведення справ про адміністративні правопорушення

Залишок на 01.01.2019 року по справам про адміністративні правопорушення становив 82 матеріалів.

Залишок на 01.01.2020 року по справам про адміністративні правопорушення становить 58 матеріалів.

За звітній період до Синельниківського міськрайонного суду надійшло 1280 адміністративних матеріалів, з них повернуто 327 матеріалів, в тому числі 322 справ – для належного оформлення. Розглянуто – 977 матеріалів, кількість осіб, відносно яких розглянуто –977, із них : накладено стягнень – 469, ст.24-1 КУпАП - 8 ; про закриття – 500 , із них – застосовано ст. 22 КУпАП – 81 ; ст.247 п.1 ч.1 КУпАП – 112 , ст. 38 КУпАП – 306.

Синельниківський міськрайонний суд приймає усі можливі заходи щодо усунення причин, які впливають на оперативність розгляду справ про адміністративні правопорушення.

6. Причини оскарження судових рішень та результати їх перегляду в апеляційному порядку

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області повідомляє, що більшість усіх справ у 2020 році розглянуто вчасно та з дотриманням норм чинного процесуального законодавства. Однак трапляються випадки скасування судових рішень.

Аналізуючи результати перегляду рішень суду першої інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях, вбачається, що загальна кількість скасованих вироків суду у кримінальних справах становить – 9 вироків. Причинами скасування стало: порушення норм кримінально – процесуального законодавства, не відповідність фактичним обставинам справи.

Так наприклад: вироком Дніпровського апеляційного суду від 18.09.2020 вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 05 червня 2020 року щодо Харченко М.Ю., в частині призначення покарання – скасовано та призначено Харченко М.Ю. покарання за ч. 2 ст. 286 КК України у виді позбавлення волі строком на 3 (три) роки, з позбавленням права керувати транспортними засобами строком на 3 (три) роки, у зв'язку тим, що суд першої інстанції не в повній мірі врахував характер та ступінь тяжкості вчиненого Харченко М.Ю. злочину, який відповідно до ст. 12 КК України, є тяжким злочином та має підвищену суспільну небезпеку, особу обвинуваченого, який вчинив злочин в стані алкогольного сп'яніння та покинув місце дорожньо-транспортної пригоди, наслідків вчинення злочину у виді смерті потерпілого та не навів докладних мотивів, з яких він вважав можливим звільнити обвинуваченого від відбування покарання з випробуванням.

Так, наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 03.03.2020 вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 21.12.2019 щодо Шлябіна Ю.О., обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.186, ч.2 ст.289 КК України, та Константінова О.В., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186, ч.2 ст.289 КК України, скасовано та призначено новий розгляд в суді першої інстанції, на підставі того, що допущене місцевим судом недотримання встановленої законом процедури судового розгляду, зокрема, безпідставне застосування ч. 3 ст. 349 КПК України, як істотне порушення вимог кримінального процесуального закону, є підставою для скасування вироку у повному обсязі.

Також, за результатами перегляду вироків суду першої інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях за 2020 рік було змінено 8 вироків Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області. Причинами зміни є: неправильне застосування норм закону про кримінальну відповідальність; невідповідність призначення остаточного покарання тяжкості скоєного обвинуваченим злочину та особі обвинуваченого; порушення норм кримінально – процесуального законодавства;

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 05.06.2020 змінено вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 06 квітня 2020 року стосовно Несправа В.М. за ч. 2 ст. 289 КК України в частині призначеного покарання змінено та вважати Несправа В.М. засудженим за ч. 2 ст. 289 КК України до покарання у виді позбавлення волі на строк 5 (п'ять) років без конфіскації майна. На підставі ч. 1 ст. 71 КК України за сукупністю вироків до покарання, призначеного цим вироком частково приєднане відбуту частину покарання за вироком Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 15.03.2018 року та остаточно вважати засудженим Несправа В.М. до покарання у виді позбавлення волі на строк 5 (п'ять) років 6 (шість) місяців без конфіскації майна. В решті вирок суду першої інстанції залишено без змін. Вирок змінено на підставі того, що суд першої інстанції взагалі не вирішив питання щодо призначення обвинуваченому додаткового покарання у

виді конфіскації майна або без такої, яке передбачене санкцією ч. 2 ст. 289 КК України. Відповідне питання вирішується на розсуд суду з урахуванням всіх обставин справи та особи обвинуваченого, тому суд першої інстанції повинен належним чином вмотивувати у вирокі своє рішення щодо доцільності чи недоцільності призначення додаткового покарання. Крім того, внесення виправлень у вирок суду ухвалою в порядку ст. 379 КПК України, якою суд вирішив питання в частині додаткового покарання за ч. 2 ст. 289 КК України, вказавши в резолютивній частині вирокі про призначення покарання у виді позбавлення волі без конфіскації майна є грубим порушенням вимог кримінального процесуального закону та закону України про кримінальну відповідальність, оскільки це не є опискою чи арифметичною помилкою в розумінні ст. 379 КПК України.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 21.05.2020 вирок Вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 25 лютого 2020 року щодо Лебедюк Д.Д., обвинуваченого увчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.187 КК України змінено в частині призначеного покарання та виключено з вирокі суду рішення про застосування ч. 4 ст. 70 КК України. Вважати Лебедюк Д.Д. засудженим за ч. 1 ст.187 КК України до покарання у виді позбавлення волі на строк 5 (п'ять) років. В іншій частині вирок залишити без змін. Вирок змінено у зв'язку з тим, що правила ч. 4 ст. 70 КК України застосовуються, якщо після постановлення вирокі в справі буде встановлено, що засуджений винен ще і в іншому злочині, вчиненому ним до постановлення попереднього вирокі, а в даному випадку Лебедюк Д.Д. вчинив інкримінований злочин після постановлення попереднього вирокі та попередній вирок на набрав законною сили, а тому не міг був врахований судом першої інстанції. На думку апеляційного суду, суд першої інстанції мав призначити покарання лише за ч. 1 ст. 187 КК України, тобто за злочин, в якому обвинувачується, у зв'язку з чим, рішення суду першої інстанції про застосування ч. 4 ст. 70 КК України підлягає виключенню з вирокі суду, а питання щодо виконання вирокі Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04 вересня 2019 року має бути вирішено в порядку виконання вирокі.

Також за 2020 рік було скасовано 14 ухвал, змінені ухвали відсутні, причинами яких є: неповнота досудового розслідування; порушення норм кримінально-процесуального права.

Наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 06.07.2019 була ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 03.03.2020 про відмову в задоволенні клопотання про умовно-дострокове звільнення засудженого Фірсова Є.С. скасовано, постановлено нову ухвалу, якою звільнено Фірсова Є.С. умовно - достроково з місць позбавлення волі на невідбутий строк покарання, у зв'язку з тим, що обставинам справи у їх сукупності суд першої інстанції належної оцінки не дав, внаслідок чого дійшов необґрунтованого висновку про відсутність підстав для умовно - дострокового звільнення Фірсова Є.С. від відбування покарання.

Наприклад, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 30.07.2019 ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 28.04.2020 щодо засудженого Кондєєва В.П. – скасовано, призначено новий розгляд в суді першої інстанції у зв'язку з тим, що були допущені істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, а саме засудженому пам'ятку про його права та обов'язки, передбачені КПК України, надано не було. Також, відповідно до технічного запису судового засідання від 28.04.2020 року, судом першої інстанції, в порушення вимог кримінального процесуального закону, не було з'ясовано у засудженого Кондєєва В.П. щодо отримання ним пам'ятки про його права та обов'язки, не роз'яснено йому їх, в тому числі щодо права на отримання правової допомоги захисника, а тому було порушено право на захист.

Узагальнюючи результати апеляційного перегляду рішень суду I інстанції за апеляційними скаргами у цивільних та адміністративних справах, вбачається, що загальна кількість скасованих рішень суду за 2020 рік становить – 16 рішень та 1 рішення в адміністративних справах, змінених рішень у цивільних справах - 3, в адміністративних – 0, скасованих ухвал в цивільних справах - 9, змінени - 0, в адміністративних справах скасованих ухвал – 0 (нуль), змінени ухвали – 0 (нуль). Причинами скасування та зміни стало: неправильне застосування норм матеріального і процесуального права; неповнота з'ясування судом обставин, що мають значення для справи.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 23.10.2020 рішення рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 24 квітня 2020 року – скасовано, у задоволенні позовних вимог Лимар Л.М. до Товариства з обмеженою відповідальністю «АГРО-ФІЛД» про розірвання договору оренди земельної ділянки – відмовлено, стягнути з Лимар Л.М. на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «АГРО-ФІЛД» судовий збір у сумі 1261 грн. 30 коп. у зв'язку з тим, що рішення суду ухвалено з порушенням норм матеріального права, а висновки суду, викладені у рішенні, не відповідають обставинам справи, а саме сам по собі факт несвоєчасної сплати орендної плати за користування земельною ділянкою за 2019 рік не свідчить про систематичне невиконання відповідачем договірних зобов'язань і не може бути підставою для розірвання укладеного між сторонами договору оренди землі. Крім того, ч. 4 ст. 22 Закону України "Про оренду землі", в редакції, на яку посилається позивачка, як на підставу позову, зокрема, щодо використання земельної ділянки на власний розсуд, без дотримання правил державного контролю за користуванням землею, не вчинення відповідачем ніяких дій, направлених на поліпшення і рекультивацию земельних ділянок, на час виникнення спірних правовідносин втратила чинність. А отже, розірвання договору саме з цих підстав є необґрунтованим та безпідставним.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 21.07.2020 рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 23 березня 2020 року у справі за позовом Акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" до Савлевої (Гусевої) О.І. про стягнення заборгованості скасовано в частині відмови у задоволенні позовних вимог Акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" до Савлевої (Гусевої) О.І. про стягнення відсотків та стягнуто з Савлевої (Гусевої) О.І. на користь Акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" заборгованість за відсотками за кредитним договором б/н від 13 грудня 2006 року за період з 13 грудня 2006 року по 31 грудня 2012 року у розмірі - 120 грн. 11 коп., в іншій частині позовних вимог Акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" до Савлевої (Гусевої) О.І. про стягнення заборгованості за відсотками – відмовлено, в іншій частині рішення суду залишити без змін. Рішення скасовано у зв'язку з тим, що в частині стягнення з відповідача на користь банку відсотків за користування кредитом позов задоволено частково виходячи із розрахунків, які згідно умов укладеного між сторонами договору, банк повинен був нараховувати відповідачу, а саме за період з 13 грудня 2006 року по 31 грудня 2012 року, що становить 120 грн. 11 коп., оскільки згідно зі статтею 628 ЦК України зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства.

Так, наприклад, постановою Третього адміністративного апеляційного суду від 04.02.2020 рішення рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 16 грудня 2019 року у справі №191/2603/19(2-а/191/30/19) за позовом Жданова О.С. до старшого сержанта поліції 4 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Рослякова Ростислава Віталійовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне

правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі - скасовано та прийняте у справі нове судове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено, у зв'язку з тим, що лазерний вимірювач швидкості TruCAM LTI 20/20 №ТС000672 здійснює вимірювання процесу порушення швидкісного режиму, що дозволяє ідентифікувати транспортний засіб, номерний знак. Прилад автоматично визначає координати кожного вимірювання швидкості, розрізняє режими обмеження швидкості, встановлені для вантажних, легкових транспортних засобів, а також мотоциклів. Згідно технічних характеристик прилад, за допомогою якого проводився замір швидкості - TruCAM LTI 20/20 №ТС000672, спроможний робити лазерну фіксацію в автоматичному режимі, тому його показники можливо розцінювати, як беззастережний доказ по справі. Отже, посилання позивача на те, що відомості, які були зафіксовані відповідачем на прилад TruCam, отримані ним із порушенням чинного законодавства, колегією суддів не приймаються до уваги, оскільки будь-які належні і допустимі докази, які б спростовували правильність здійснених технічним засобом вимірювань швидкості, позивачем надано не було. Тобто, Департаментом патрульної поліції Національної поліції України доведено правомірність прийняття відповідачем постанови про накладення на Жданова О.С. адміністративного стягнення серії ЕАВ №1245114 від 19.06.2019 року у справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 19.02.2020 рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17.12.2020 змінено в частині обґрунтування підстав відмови в задоволенні позовних вимог, а саме ЦПК не передбачена зміна відповідача за ініціативою суду, а тому розгляд вимог неналежного позивача по суті за необґрунтованістю є безпідставним, оскільки позивач у справі є неналежним, що є самостійною підставою для відмови в позові.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 28.07.2020 ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 23.04.2020 - скасовано та ухвалено нове судове рішення, яким подання приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Селезньова М.О. про примусове проникнення на територію нерухомого майна боржника - залишено без задоволення, у зв'язку з тим, щомісцевий у повному обсязі фактичні обставини не встановив та, приймаючи до уваги недоведеність тверджень приватного виконавця про здійснення боржником ТОВ «Ай Пі ДжіКріспсПродакшн» своєї діяльності по вул. Космічна, буд. 3-с та по вул. Воїнів Інтернаціоналістів, 8 у м. Синельникове Дніпропетровської області, а також перебування за вказаними адресами рухомого майна, що належить боржнику, колегія прийшла до висновку про відсутність підстав для задоволення подання приватного виконавця про надання дозволу на примусове проникнення до території будівель та споруд по вул. Космічна, 3-с та по вул. Воїнів Інтернаціоналістів, 8 у м. Синельникове Дніпропетровської області, власниками яких є ТОВ «Волана» та Синельниківська міська рада.

Щодо узагальнення практики скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення, то вбачається, що за 2020 рік, скасовано 3 постанови, змінені постанови відсутні.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 25.05.2020 Постанову судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 08.04.2020 у справі про адміністративне правопорушення, якою Гришко В.Л., визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 164-14 КУпАП скасовано у зв'язку з тим, що суддя першої інстанції, роблячи висновок про винуватість Гришко В.Л. у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.1 ст.164-14

КУпАП, не з'ясувавши при цьому всіх обставин, що мають значення у справі, допустив формальний підхід до судового розгляду та дійшов передчасного висновку про наявність в його діях складу цього адміністративного правопорушення.

Так, наприклад, постановою Дніпровського апеляційного суду від 11.08.2020 постанову судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 15.07.2020 у справі про адміністративне правопорушення, якою Сімак О.Б. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП – скасовано, провадження в справі про адміністративне правопорушення про притягнення Сімак О.Б. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП закрито на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП за відсутністю в діях останнього складу адміністративного правопорушення у зв'язку з тим, що протокол про адміністративне правопорушення за ч. 1 ст. 130 КУпАП щодо Сімак О.Б., з доданими до нього доказами, не відповідає вимогам статті 251 КУпАП та обставини унеможливають ані ухвалення судового рішення, ані його виконання, оскільки відомості про особу правопорушника фактично залишилися невстановленими, що суд залишив поза своєю увагою. Тому, неправильне оформлення матеріалів справи про адміністративне правопорушення перешкоджає визнання судом здобутих по справі доказів належними та допустимими, в розумінні вимог статті 251 КУпАП.

7. розгляд цивільних справ окремого провадження та кримінальних проваджень, які розглядаються за участю присяжних

За результатами проведеного аналізу даних обліково-статистичних карток цивільних справ окремого провадження та кримінальних справ, які розглядалися за участю присяжних протягом 2020 року було встановлено, що залишок справ даних категорій на початок звітного 2020 року становив – 6 справ.

Усього у 2020 році перебувало в провадженні 25 справ, що розглядалися за участю присяжних.. У звітному періоді до суд надійшло 19 справ, які розглядалися за участю присяжних:

- 1) цивільних справ окремого провадження за участю присяжних - 19 справ , з них:
 - а) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи -15 ;
 - б) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою - 1;
 - в) усиновлення – 3
 - г) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку - 0;
 - д) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -0 ;
 - 2) кримінальних проваджень за участю присяжних – 0 справ.
- Протягом звітного 2020 року судом розглянуто:

19 цивільних справ окремого провадження за участю присяжних, а саме:

- а) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи – 13 ;
- б) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою – 3 ;

- в) усиновлення – 3;
- г) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку – 0;
- д) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -0.

Таким чином, на кінець звітнього періоду залишок нерозглянутих цивільних справ окремого провадження та кримінальних проваджень, які розглядалися за участю присяжних у звітному 2020 році, становить 6 справ.

8.Стан роботи із зверненнями громадян

Синельниківським міськрайонним судом проведено узагальнення роботи із зверненнями громадян, що надійшли до суду за 2020 рік.

Робота із зверненнями громадян в суді здійснюється на підставі вимог Конституції України та згідно з положеннями Закону України «Про звернення громадян» та інших законодавчих актів.

Облік заяв та скарг громадян ведеться згідно Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затвердженої Наказом ДСА України № 814 від 20.08.2019 року та відповідно Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою КМУ від 14.04.1997 № 348, Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 25 та в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Відповідно до п.9 «Порядок розгляду звернень громадян та запитів на публічну інформацію» Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затвердженої Наказом ДСА України № 814 від 20.08.2019 року всі звернення громадян, що підлягають розгляду відповідно до процесуального законодавства України, розглядаються в порядку визначеному Законом України «Про звернення громадян», а після реєстрації в АСДС з індексом «ЗГ» діловодство за ними ведеться згідно з Інструкцією з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації.

Порядок роботи у суді із запитами на отримання публічної інформації здійснюється відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», Положення про забезпечення доступу до публічної інформації у суді. Наказом по суду № 101-3 від 12.12.2013 року призначено відповідальних осіб за організацію доступу до публічної інформації, що знаходиться у володінні Синельниківського міськрайонного суду – заступника керівника апарату суду Паньжину І.О., за оприлюднення інформації на веб – сайті суду в розділі «Доступ до публічної інформації» - головного спеціаліста суду Чух А.В. Ведеться журнал реєстрації запитів на отримання публічної інформації, що знаходиться у володінні суду, своєчасно заповнюються картки запитів на отримання публічної інформації, де зазначаються прізвище, ім'я по батькові заявника, його адреса, електронна адреса, короткий зміст запиту, виконавець та дата надання відповіді. За 2020

рік до суду надійшло 18 запитів на отримання публічної інформації, відповіді надано в строк відповідно до ст. 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Згідно з вимогами статті 54 Закону України «Про звернення громадян» судом розглядаються звернення, оформленні належним чином, підписані заявником, із зазначенням дати тощо.

Усі пропозиції, заяви і скарги, що надійшли приймаються та реєструються у день їх надходження. Конверти зберігаються разом з пропозицією, заявою, скаргою.

Згідно з наказом по Синельниківському міськрайонному суду з метою створення оптимальних умов для реалізації громадянами своїх законних прав та інтересів старший секретар суду призначений відповідальним за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Згідно з наказом № 9-О від 11.03.2016 року призначено відповідальним за прийом громадян у суді та за забезпечення організації його проведення головою суду, за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян помічник судді Яковін М.О. Облік особистого прийому громадян ведеться на картках та у журналі особистого прийому громадян головою суду.

Контроль за розглядом звернень громадян здійснює голова суду.

Звернень від Героїв Радянського Союзу, Героїв Соціалістичної Праці, учасників Великої вітчизняної війни до суду протягом звітнього періоду не надходило.

На період звіту судом отримано 8 звернень громадян, з них:

заяв - 8

скарг-0

клопотань-0

Усі 8 звернень, які надійшли до суду на протязі 2020 року були розглянуті, факти, викладені в них-перевірені та надані вичерпні відповіді.

На момент складання звіту відповіді були надані на всі звернення.

У порівнянні з аналогічним періодом минулого року (2019): до Синельниківського міськрайонного суду надійшло 18 звернень громадян, з них: скарг- 0, заяв-18, клопотань – 0, це на 10 звернень більше (125%) ніж у аналогічному звітному періоді.

За звітний період надійшли звернення по наступним питанням :

1) стосовно розгляду кримінальних, цивільних справ та руху справ – 7 звернень

Наприклад:

- 17.02.2020 року до суду надійшла заява від відповідачів Бабіч В.В. щодо розгляду, руху та надання інформації по цивільній справі, 19.02.2020 року було надано відповідь
- 2) щодо здійснення заходів відносно COVID-19 – 1

- 24.03.2020 року до суду надійшла заява Курільчук І.Г. з питань здійснення заходів щодо запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, 24.03.2020 року заява була розглянута та надано відповідь

Всі звернення розглянути в строки встановлені законодавством України, при цьому всі 8 звернень розглянуто у термін до 15 днів.

До суду надійшло 8 звернень громадян, з яких:

8-від сторін або представника сторін

Всі звернення, що надходять до суду реєструються в АСДС з індексом «ЗГ», облік заяв та скарг громадян ведеться в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян. На кожну заяву та скаргу заводиться окреме провадження, де зазначається номер відповідно до індексу.

У провадженні знаходяться всі матеріали перевірки за скаргою або заявою, копія відповіді заявнику.

У разі надходження повторної скарги, вона приєднується до провадження за попередньою скаргою, а в журналі зазначається за яким номером об'єднано провадження, ставиться індекс «П».

Після реєстрації звернення в той же день передаються від одного структурного підрозділу апарату суду до іншого виключно через службу діловодства за резолюцією голови суду із внесенням до АСДС відповідної відмітки. Звернення з резолюцією голови суду опрацьовується службою діловодства в АСДС, береться на контроль, після чого невідкладно передається безпосереднім виконавцям.

Всі звернення, які надходили до суду бралися головою суду на особистий контроль.

Згідно з Законом України "Про звернення" на кожне звернення направляються відповіді. Наслідки вирішення звернення зазначаються в журналі реєстрації. Днем виконання вважається день реєстрації у суді вихідного документа про виконання звернення. Після виконання звернення працівник канцелярії суду робить відмітку у графі «Відмітка про виконання» реєстраційної картки документа в АСДС, де зазначає номер, підготовленого на виконання контрольного документа, після чого знімає звернення із контролю в АСДС.

Протягом 2020 року до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області надходили запити на отримання публічної інформації як від фізичних (громадян) так і від юридичних осіб. Всього протягом 2020 року до суду надійшло 18 запитів на отримання публічної інформації, поданих в порядку Закону України "Про доступ до публічної інформації". З них від громадян надійшло - 11 запитів, від юридичних осіб - 7 запитів.

В запитах порушувались питання, які стосувалися інформації щодо:
- щодо суддів - 8 запитів

- щодо карантину - 2 запити,
- щодо працівників суду - 3,
- щодо розгляду справ - 3,
- щодо засад використання АСДС-1,
- щодо залучення перекладачів-1

Усі запити , які надходили до суду протягом 2020 року, розглянуті своєчасно, відповідно до вимог ст.20 Закону України « Про доступ до публічної інформації». Запитувачам інформації надано обґрунтовані відповіді.

Робота із зверненнями громадян в Синельниківському міськрайонному суді ведеться на належному рівні. При розгляді і вирішенні звернень виконуються вимоги Закону України «Про звернення громадян». На кожне звернення направляються письмові відповіді, які завжди обґрунтовані та містять тільки перевірену інформацію. Судом приймаються необхідні заходи, направлені на зменшення кількості звернень громадян на роботу суду. На загальних зборах колективу, які проводить голова суду, обговорюються звернення, які надходять повторно, причини їх надходження та заходи їх усунення.

9. Відомості про судовий збір

За звітний період до Синельниківського міськрайонного суду надійшло 1651 позовних заяв, в яких сплачується судовий збір. Усього фактично сплачено судового збору 2 219 557 грн. та повернуто 53 057 грн.

**Голова Синельниківського
міськрайонного суду
Дніпропетровської області**

Ю.В.Гречко

*Виконавці: Волошина О.В., Мілян К.М., Мантула А.Є., Тесля І.Г.,
Григор'єва О.В., Яковін М.О., Полякова О.В., Паньжсина І.О.
т.4-38-58*