



Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області

52500, м. Синельникове, вул. Чехова, 1, телефон: 4-39-94, телефакс: 4-39-94, 4-39-92

Аналіз стану здійснення правосуддя Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області за 2017 рік

1. Надходження справ та матеріалів

Актуальною проблемою забезпечення конституційного права на судовий захист, яка суттєво впливає на дотримання прав і свобод людини, залишається велике навантаження на суддів. За 2017 рік до провадження Синельниківського міськрайонного суду не надходили кримінальні справи (в редакції КПК 1960 року). Залишок на 01.01.2017 року – 0 справ. Усього перебувало в провадженні 0 кримінальних справ. Розглянуто всього - 0 кримінальних справ. Залишок нерозглянутих кримінальних справ станом на 01.01.2018 року складає - 0 справ.

За 2017 рік до провадження Синельниківського міськрайонного суду надійшло 328 обвинувальних актів (КПК в редакції 2012). Залишок на 01.01.2017 року – 134 обвинувальних актів. Усього перебувало в провадженні 462 обвинувальних актів. Розглянуто всього - 233 обвинувальних актів. Залишок нерозглянутих обвинувальних актів станом на 01.01.2018 року складає – 229.

Станом на 01.01.2018 року залишок по цивільним справам становить по наказному провадженню - 0, по окремому провадженню - 24, по позовному провадженню - 551 справи. Залишок цивільних справ усіх категорій на 01.01.2018 року складає - 584. За 2017 рік до суду надійшло 1238 справ позовного провадження. Розглянуто 1122 справ позовного провадження.

За звітний період до Синельниківського міськрайонного суду надійшло справ про адміністративні правопорушення - 1003, з них повернуто 257 матеріалів, в тому числі 254 справ – для належного оформлення. Розглянуто – 733 матеріалів, кількість осіб, відносно яких розглянуто – 733, із них : накладено стягнень – 436, залишок нерозглянутих справ на кінець звітнього періоду становить – 47.

В Синельниківському міськрайонному суду, у звітному 2017 році перебувало в провадженні 160 адміністративних справи (КАСУ) , з яких:
розглянуто - 131

Залишок справ адміністративного судочинства станом на 01.01.2018 складає – 29.

Навантаження (справ та матеріалів усіх категорій) на одного суддю Синельниківського міськрайонного суду (за кількістю працюючих суддів) за звітний період складає:

знаходилось в провадженні-965

із них надійшло у звітному періоді-842

розглянуто протягом звітнього періоду-796

2. Провадження справ у порядку кримінального судочинства

Протягом 2017 року в провадженні Синельниківського міськрайонного суду перебувало 462 кримінальних проваджень відносно 503 осіб, в тому числі 1 клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності, 2 клопотання про застосування примусових заходів медичного характеру, 2 клопотання про застосування примусових заходів виховного характеру, що на 31% більше, ніж у 2016 році.

Надійшло у звітному періоді – 328 кримінальних проваджень, тоді як у 2016 році надійшло 222 кримінальних проваджень, тобто на 32,3% більше, ніж за попередній аналогічний період.

Із загальної кількості справ, що перебували у провадженні, розглянуто 233 кримінальних проваджень, що на 16,7% більше, ніж у 2016 році. В тому числі розглянуто:

з винесенням вироку - 185 кримінальних проваджень, з них із затвердження угоди про примирення – 9, із затвердженням угоди про визнання винуватості - 22;

закрите провадження - 44;

направлено для визначення підсудності - 1 кримінальне провадження;

повернуто прокурору – 3 кримінальних проваджень;

Станом на 31.12.2017 року залишок кримінальних справ становить 229 кримінальних проваджень, тоді як на 31.12.2016 року - 125 кримінальних проваджень, тобто на 45,4% більше.

Кількість справ, провадження у яких зупинено в зв'язку з розшуком обвинувачених – 13, що на 23% більше, ніж у 2016 році.

За звітний період судові засідання у 40 кримінальних провадженнях здійснювалось у режимі відеоконференції, що на 82,5% більше, ніж у 2016 році. Синельниківським міськрайонним судом на виконання статистичного звіту за перше півріччя 2017 року проведено аналіз строків розгляду кримінальних проваджень, по яким обвинувачені утримуються під вартою.

При проведенні аналізу були використані дані статистичних звітів за 2017 рік, статистичні картки на осіб, яким було обрано міру запобіжного заходу - тримання під вартою, та кримінальні провадження щодо цих осіб.

Із загальної кількості нерозглянутих кримінальних проваджень, по яким підозрювані утримуються під вартою, нерозглянутими у строк понад шість місяців залишилися 8 проваджень відносно 8 осіб, що на 11% менше, ніж за 2016 рік.

Як вбачається з загальної кількості всіх справ звітної категорії найбільш поширеною причиною тривалого їх розгляду є - незадовільна явка учасників судового процесу на виклики до суду, хвороби учасників процесу, зайнятість судді або прокурора в іншому процесі, неявка захисника тощо. Аналізуючи причини неявки свідків, потерпілих і рідше обвинувачених до суду встановлено, що учасники судового процесу не дивлячись на своєчасне SMS-повідомлення про виклик в судові засідання, не з'являються через відсутність матеріальних коштів на оплату проїзду, нерегулярним рухом транспортного засобу або ж його відсутністю. Неявка учасників процесу є часто результатом низької правової та громадянської свідомості населення, їх байдужості, які недооцінюють важливість та значимість своєї негативної поведінки.

Як приклад тривалого розгляду справи та неодноразової неявки учасників процесу можна привести кримінальне провадження №191/359/15-к за обвинуваченням Ковальова Романа Олександровича за ч.4 ст.191 КК України, яке надійшло до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області 02.02.2015 року в провадження судді Порошиної О.О.

06.02.2015 року у справі було призначено підготовче судові засідання на 10.03.2015 року, яке було відкладено на 14.04.2015 року через неявку обвинуваченого. 14.04.2015 року справу було призначено до судового розгляду на 22.04.2015 року. 22.04.2015 року справу відкладено для укладення угоди обвинуваченого з захисником на 28.05.2015 року.

28.05.2015 року справу відкладено за клопотанням прокурора на 18.05.2015 року. 18.06.2015 року справа не слухалась у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному. 21.07.2015 року справу відкладено на 06.08.2015 року через неявку потерпілого та його захисника. 06.08.2015 року у справі оголошено перерву на 18.09.2015 року для виклику свідків. 18.09.2015 року справу відкладено на 07.10.2015 року для повторного виклику свідків, які не з'явилися. 07.10.2015 року справу відкладено на 05.11.2015 року для приводу свідків. 05.11.2015 року справу відкладено через неявку свідка на 03.12.2015 року, до свідка потворно застосовано привід. 03.12.2015 року у зв'язку з невиконанням ухвали про привід свідка справу відкладено на 11.12.2015 року. 11.12.2015 року справу відкладено на 13.01.2016 року через неявку обвинуваченого та його захисника. 13.01.2016 року у справі оголошено перерву на 04.02.2016 року у зв'язку із закінченням робочого часу та клопотанням захисника. 04.02.2016 року у справі призначено товарознавчу експертизу. 11.03.2016 року у зв'язку із закінченням повноважень судді Порошиної О.О. справу передано в провадження судді Бондаренко Г.В. та призначено підготовче судове засідання на 27.04.2016 року. 27.04.2016 року справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 08.06.2016 року. 08.06.2016 року підготовче судове засідання відкладено на 25.07.2016 року через неявку обвинуваченого, застосовано привід. 25.07.2016 року справу призначено до судового засідання на 02.08.2016 року. 02.08.2016 року справу відкладено на 09.08.2016 року через неявку обвинуваченого, потерпілого. 09.08.2016 року справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 28.09.2016 року. 28.09.2016 року відкладено за клопотанням прокурора для зміни обвинувачення. 25.10.2016 року у зв'язку з тим, що зміни до обвинувального акту прокурором не підготовлені, справу відкладено на 07.11.2016 року. 07.11.2016 року справу відкладено на 01.12.2016 року для ознайомлення обвинуваченого з обвинувальним актом. 01.12.2016 року справу відкладено на 23.01.2017 року через хворобу захисника потерпілого. 23.01.2017 року справа не слухалася у зв'язку з хворобою судді. 22.02.2017 року справу відкладено на 20.04.2017 року через неявку захисника обвинуваченого та хворобу потерпілого. 20.04.2017 року оголошено перерву на 20.06.2017 року для виклику свідків. 20.06.2017 року справу відкладено на 03.07.2017 року у зв'язку з відпусткою судді Бондаренко Г.В. 03.07.2017 року оголошено перерву до 01.08.2017 року. 01.08.2017р. справу відкладено через неявку обвинуваченого та захисника. 19.08.2017р. відкладено через неявку потерпілого та його представника. 28.08.2017р. у зв'язку із закінченням повноважень судді Бондаренко Г.В. справу передано судді Гречко Ю.В. та призначено підготовче судове засідання на 12.10.2017р. 12.10.2017р. справу призначено до судового розгляду на 22.11.2017р. 22.11.2017р. оголошено перерву для виклику свідків на 10.01.2018р.

Розгляд кримінальних справ затягується і через не етапування підсудних та свідків до залу судових засідань. Деякі обвинувачені використовують своє право на ознайомлення з матеріалами справи неодноразово, що зволікає розгляд кримінальної справи.

Вагомою причиною тяганини при розгляді справ, по яким обвинувачені утримуються під вартою, залишається той факт, що у приміщенні суду, яке займає 530 кв.м. на фактично працюючих суддів, є тільки два зали судових засідань, пристосовані для слухання з використанням технічних засобів фіксування судового процесу та розгляду справ в режимі відеоконференції.

Із постановленням вироку у 2017 році Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області розглянув 185 кримінальних проваджень, що становить 79,47 % від кількості тих, провадження по яких закінчено.

На розгляді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області у 2017 році перебувало 20 кримінальних справ про злочини, вчинені неповнолітніми чи за їх участю, відносно 25 осіб, що становить 4,3 % від загальної кількості кримінальних справ, що перебували в провадженні суду.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітнього періоду 229 кримінальних проваджень, що на 45,4 % більше, ніж у 2016 році.

У тому числі в строк понад шість місяців Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області не розглянув 54 кримінальних провадження, що становить 23,6 % із загальної кількості нерозглянутих справ.

Процесуальні строки призначення до розгляду кримінальних проваджень, передбачені статтями 314, 316 КПК України, у 2017 року Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області порушувались у 69 кримінальних провадженнях.

Причини порушення цих строків різноманітні, але слід відмітити наступні: високе навантаження на суддів, неукомплектованість складу суду, відпустка, хвороба та відраження суддів, неявка до залу судовою засідання учасників судовою процесу, заявлення учасниками судового процесу клопотань про призначення експертизи тощо.

На усунення вище перелічених факторів законодавством передбачено певні заходи, які застосовуються суддями. Так, для повного та всебічного розгляду кримінального провадження та встановлення істини по справі в судовому засіданні необхідна участь потерпілих та свідків, які не з'являються за викликом суду та не повідомляють причини своїх неявок, а таке трапляється дуже часто. На вимогу законодавства та для забезпечення явки учасників процесу судді виносять ухвали про примусовий привід, які у великій кількості не виконуються органами досудового розслідування. Так, у вищезазначеному кримінальному провадженні №191/359/15-к неодноразово приймалися ухвали про примусовий привід як обвинуваченого, так і свідків, які не завжди виконувалися правоохоронними органами. Про невиконання ухвал суду про привід окремою ухвалою було інформовано начальника Павлоградського МВ ГУМВС України в Дніпропетровській області.

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області протягом 2017 року приймав рішення про привід обвинуваченого – 65 раз, привід свідка - 62 рази, із них органи поліції не виконали 19 ухвал про привід свідків та 37 – про привід обвинувачених.

Запобіжний захід обвинуваченим на взяття під варту протягом 2017 року судом не змінювався.

Через нездійснення доставки підсудного до суду, який тримається під вартою, відкладено розгляд по 29 кримінальним провадженням.

Необхідно відмітити недостатньо якісне розслідування кримінальних справ органами досудового розслідування, що також впливає на оперативність розгляду судом справ. Хоча порівняно з 2016 роком кількість проваджень, що були повернуті прокурору, значно зменшилась, але все ж таки має місце та протягом 2017 року було повернуто прокурору 3 кримінальних проваджень, що на 40% менше, ніж у 2016 році.

У 2017 році було зупинено провадження по 13 кримінальним провадженням у зв'язку з розшуком обвинувачених, що становить 76,9 % від загальної кількості справ, провадження в яких зупинено.

Всі кримінальні провадження, які надійшли до суду в порядку КПК України розглядаються за допомогою звукозаписувальних технічних засобів, як це передбачено чинним кримінальним процесуальним законодавством

Крім кримінальних проваджень, які надійшли до суду з обвинувальними актами та клопотаннями про звільнення від кримінальної відповідальності, в провадження слідчого судді Синельниківського міськрайонного суду протягом 2017 року надійшло:

- 526 кримінальних проваджень за клопотання слідчого, прокурора або інших осіб, з яких розглянуто – 513, що на 34,7% більше, ніж за 2016 рік;

- 51 кримінальних проваджень за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, розглянуто – 51, що на 21,5% менше, ніж за 2016 рік;

- 14 заяв про відвід слідчого, прокурора під час досудового розслідування, розглянуто – 14, постановлено ухвал – 14, що на 92,9% більше, ніж за 2016 рік.

Порушень процесуальних строків при розгляді справ слідчим суддею не допускалось.

Аналізуючи вищенаведене, необхідно відмітити, що хоча суд і працює не в повному штаті суддів та за відсутністю залів судових засідань, судом приймаються всі можливі заходи щодо своєчасного розгляду справ звітної категорії. Інколи, для впевненості, щодо отримання судової повістки учасниками процесу, вони вручаються під розпис особисто кур'єром суду, або ж надсилаються водночас за місцем проживання та місцем роботи громадянина, який не з'являється до суду .

Про факти порушення строків розгляду кримінальних справ, по яким обвинувачені утримуються під вартою, та заходи щодо уникнення причин, які сприяють цьому, ведеться мова на оперативних засіданнях з працівниками суду, окремо суддями, які проводяться головою суду щонеділі.

Для підняття правової свідомості серед населення міста та району суддями Синельниківського міськрайонного суду ведеться правова робота через надання до засобів масової інформації роз'яснень щодо чинного законодавства, найбільш розповсюджених та проблемних питань які спричиняються порушення норм Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України, застосовується практика Європейського суду. Для учнів шкіл міста запровадженні дні відкритих дверей на тему « Судова влада в Україні та повноваження місцевого суду».

3. Провадження справ у порядку цивільного судочинства

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано причини порушення процесуальних строків при розгляді цивільних справ за 2017 рік.

Так, станом на 01.01.2018 року залишок по цивільним справам становить:

- по наказному провадженню - 4 справи;
- по окремому провадженню - 24 справи;
- по позовному провадженню - 551 справа.

При проведенні даного аналізу були використані дані статистичних звітів за 2016-2017 роки.

Щоб проаналізувати дотримання строків призначення справ до судового розгляду, а також оперативності розгляду цивільних справ у Синельниківському міськрайонному суді варто зазначити, що в порядку цивільного судочинства у 2017 році до суду надійшло:

- 1390 позовних заяв,
- 143 заяви окремого провадження,
- 11 заяв про перегляд заочного рішення,
- 61 заява про видачу судового наказу,
- 4 заяви про скасування судових наказів,
- 1 заява про перегляд рішень, ухвал суду чи судових наказів у зв'язку з нововиявленими обставинами;
- 60 клопотань, заяв, подання в порядку виконання судових рішень - 37 скарг на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби;
- 4 доручення судів України;
- 3 доручення іноземних суддів.

Станом на 01.01.2018 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду 1839 справ. Надійшло у звітньому 1375 справ. Усього за звітній період розглянуто 1264 справи, з яких 1131 справа позовного провадження, у тому числі з ухваленням рішення розглянуто 1108 справ, та розглянуто 133 справи окремого провадження, в тому числі з ухваленням рішення 128 справ.

У порівнянні з 2017 роком, у звітньому періоді з 01.01.2016 року - 01.01.2017 року перебувало в провадженні Синельниківського міськрайонного суду 1661 справа. Надійшло у звітньому 1338 справ. Усього за звітній період розглянуто 1194 справи, з яких

1096 справ позовного провадження, у тому числі з ухваленням рішення розглянуто 985 справ, та розглянуто 98 справ окремого провадження, в тому числі з ухваленням рішення 94 справи.

Аналізуючи звітні періоди 2016 року – 2017 року, встановлено що у 2017 році до Синельниківського міськрайонного суду надійшло на 7 справ позовного провадження більше, ніж у 2016 році. Що стосується розглянутих справ, то у звітньому 2016 році розглянутих справ позовного провадження було на 35 менше ніж розглянутих у 2018 році.

Що стосується справ, окремого провадження, то в 2016 році їх кількість, що надійшла у звітньому періоді складала 106 справ, що на 30 справ менше ніж у 2017 році.

Судовий наказ є особливою формою рішення судді про стягнення з боржника грошових коштів або витребування майна у порядку, передбаченому ЦПК України. Станом на 01.01.2018 року до суду надійшла 61 заява про видачу судових наказів, та 4 заяви про скасування судових наказів. З яких:

- видано судових наказів 56;
- відмовлено у прийнятті заяви про видачу судового наказу - 13;
- повернено заяв про видачу судового наказу - 3;
- скасовано судових наказів – 2;
- повернуто заяв про скасування судового наказу – 2;
- залишено без розгляду заяв про скасування судового наказу – 0.

У 2016 році на розгляд до суду надійшло 144 заяв про видачу судового наказу, та 7 заяв про скасування судових наказів, з яких :

- видано судових наказів -114 ;
- відмовлено у прийнятті заяви про видачу судового наказу -23;
- повернено заяв про видачу судового наказу – 11;
- скасовано судових наказів - 3;
- повернуто заяв про скасування судового наказу – 2;
- залишено без розгляду заяв про скасування судового наказу – 2.

Таким чином в 2017 році зменшилась чисельність надходження заяв про видачу судового наказу та заяв про скасування судових наказів на 76 заяв.

Як в звітньому, так і в попередньому році найбільше видано судових наказів на вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг, телекомунікаційних послуг, з урахуванням індексу інфляції та трьох відсотків річних, нарахованих заявником на суму заборгованості.

В 2017 році Синельниківським міськрайонним судом було відкрито провадження у 1225 справах за заявами позовного провадження та по 136 справам за заявами окремого провадження, відмовлено у відкритті провадження у 8 заявах позовного провадження; залишених без розгляду справ заяв позовного провадження та заява окремого провадження не було; з різних підстав повернуто – 117 заяв позовного провадження та 6 заяв окремого провадження.

Із загальної кількості розглянутих за звітній період справ з порушенням строків, передбачених ЦПК України всього розглянуто 245 справ, з них: 5 справ окремого провадження та 240 - справ позовного провадження.

За аналогічний період 2016 року з порушенням строків, встановлених ЦПК України було розглянуто 189 справ, з них 188 справ позовного провадження та 1 справа окремого провадження.

Таким чином, з урахуванням кількості розглянутих справ, у порівнянні з аналогічним періодом минулого року кількість справ розглянутих з порушенням строків, передбачених ЦПК України збільшилась на 56 справ.

У 2017 році, як і в попередньому році, неявка до суду однієї зі сторін або будь-кого з учасників процесу, про яких немає відомостей, що їм вручено судові повістки (ухилення осіб від одержання повісток, відсутність зворотних повідомлень про вручення судової

повідстки), найчастіше призводила до порушення строків розгляду цивільних справ. Також, справи відкладалися через неявку належно повідомлених про місце і час розгляду справи сторін та їхніх представників, інших учасників процесу; тривале проведення експертиз тощо.

Так, цивільна справа №191/3092/16-ц за позовом Пікалова Андрія Володимировича до Рябошапка Валентини Федорівни, Рябошапка Григорія Івановича про застосування наслідків недійсності нікчемного правочину надійшла до суду ще у 2016 році, а саме 07.06.2016 року. Ухвалою суду від 01.07.2016 року по справі було відкрито провадження. Справа неодноразово була призначена до судового розгляду. Так, в судові засідання, які були призначені на 02.10.2017 року, 11.10.2017 року та 20.10.2017 року, позивач Пікалов А.В. та представник позивача Мельников М.В. не з'явилися за невідомих суду причин, хоча про день та час слухання справи повідомлялись належним чином, про що в матеріалах справи є відомості, про причини неявки суду не повідомили, заяви про розгляд справи без їх присутності не надали. У зв'язку з цим, ухвалою суду від 20.10.2017 року позовну заяву Пікалова А.В. було залишено без розгляду на підставі п.3 ч.1 ст.207 ЦПК України.

Цивільна справа №191/313/16-ц за позовом Садової Олени Петрівни до Коломоець Юрія Олександровича про встановлення батьківства та стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини надійшла до суду 22.01.2016 року, по якій ухвалою суду від 22.02.2016 року було відкрито провадження. 25.04.2016 року по даній справі було призначено судову генетичну експертизу, провадження якої доручено КЗ «Дніпропетровське обласне бюро судово-медичних експертиз», та провадження у справі було зупинено на час проведення експертизи. 06.07.2016 року з КЗ «Дніпропетровське обласне бюро судово-медичних експертиз» надійшла справа без виконання ухвали суду у зв'язку з неявкою Коломойця Ю.О. двічі на експертизу. У зв'язку з цим, провадження у справі було відновлено та призначено до судового розгляду. В судовому засіданні представником позивача було заявлено клопотання про повторне призначення судової генетичної експертизи щодо встановлення батьківства громадянина Коломойця Юрія Олександровича у відношенні дитини - Садового Артема Петровича, яке ухвалою суду від 21.10.2016 року було задоволено та провадження у справі було зупинено на час проведення експертизи. Справа надійшла до суду 27.01.2017 року з КЗ «Дніпропетровське обласне бюро судово-медичних експертиз» без виконання ухвали суду у зв'язку з неявкою Коломойця Ю.О. двічі на експертизу та ухвалою суду від 21.02.2017 року провадження у справі було відновлено. Ухвалою суду від 03.04.2017 року по справі повторно було призначено судово - генетичну експертизу та застосовано примусовий привід до відповідача. Провадження у справі було зупинено на час проведення експертизи. 03.05.2017 року справа була повернута з КЗ «Дніпропетровське обласне бюро судово-медичних експертиз» разом з висновком судового експерта. Рішенням суду від 14.12.2017 року позовні вимоги Садової О.П. були задоволені повністю.

Цивільна справа №191/4/17 за позовною заявою Бойко Любов Олексіївни до Бойко Анатолія Григоровича про розірвання шлюбу надійшла до суду 03.01.2017 року. Ухвалою суду від 02.02.2017 року було відкрито провадження у справі та справу призначено до судового розгляду. В судові засідання, призначені на 18.04.2017 року відповідач не з'явився по невідомим суду причинам. У зв'язку з цим, розгляд справи було відкладено. 19.04.2017 року судом було здійснено оголошення через редакцію газети «Вісті Придніпров'я» про виклик відповідача до суду. Однак в судові засідання відповідач знову не з'явився та 24.05.2017 року було винесено заочне рішення, яким позовні вимоги Бойко Л.О. були задоволені повністю.

При проведенні аналізу розгляду цивільних справ окремого провадження за 2017 рік встановлено, що станом на 01.01.2018 року до суду надійшло 136 справи окремого провадження. Розглянуто – 133 справ окремого провадження, у тому числі з ухваленням рішення – 128 справ, з них – 11 справ за участю присяжних, та 4 за участю народних

засідателів. В попередньому році було розглянуто 98 справ окремого провадження, в тому числі 30 справ за участю народних засідателів.

Однію із причин порушення строків розгляду цивільних справ окремого провадження є тривале проведення експертиз.

Так, наприклад, цивільна справа № 191/814/17 за заявою Кавун Олександра Васильовича, заінтересована особа: орган опіки та піклування Новогнідської сільської ради Синельниківського району Дніпропетровської області, про визнання фізичної особи недієздатною надійшла до суду 06.03.2017 року, по якій ухвалою суду від 10.03.2017 року було відкрито провадження та справу призначено до судового розгляду на 31.03.2017 року. Ухвалою суду від 31.03.2017 року у справі було призначено судово-психіатричну експертизу та провадження у справі було зупинено на час проведення експертизи. 14.08.2017 року до суду надійшов висновок судово-психіатричної експертизи та ухвалою суду від 19.08.2017 року провадження у справі було відновлено. Рішенням суду від 21.09.2017 року вимоги Кавун О.В. були задоволені повністю.

Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області розгляд цивільних справ окремого провадження деяких категорій, а саме, про:

- обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи;

- визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою;

- усиновлення;

- обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу;

які відповідно до ст. 234 Цивільного процесуального кодексу України, здійснюються судом у складі одного судді та двох присяжних(народних засідателів).

При проведенні аналізу розгляду цивільних справ окремого провадження, які розглядаються за участю присяжних за 12 місяців 2017 року встановлено, що на початок звітної періоду в провадженні суду знаходилося 24 справи. За 2017 рік до суду надійшло 16 справ, розглянуто 11 справ з присяжними та 4 справи з народними засідателями, з них про:

- визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою – 2 справ;

- обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи – 9 справ;

- усиновлення – 1 справа;

- обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу – 2 справи;

- скасування рішення про визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошено її померлою – 1 справа.

Крім, вищезазначених причин порушення законодавства, яке регулює строки призначення та розгляду цивільних справ, є й інші. В основі їх, як правило, лежить декілька причин, а саме: велика територія Синельниківського району та міста Синельникове, а звідси й велика кількість цивільних справ, які виникають з-за підвищення стягнення аліментів на утримання дітей, розірвання шлюбу, визнання права власності на майно, недотримання строків прийняття спадщини, позбавлення батьківських прав, справи окремого провадження. Наслідком цього є велика навантаженість. Крім того, на даний час в суді працює 4 судді, а за штатним розписом – 9 суддів (двоє суддів звільнені з посади у зв'язку із відставкою, трьох суддів – закінчився п'ятирічний строк повноважень).

Так, середньомісячне навантаження (справ та матеріалів усіх категорій) на одного суддю Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області становить 87,89%.

Крім того, однією із причин порушення суддями строків розгляду цивільних справ досі залишається те, що суд розміщується у приміщенні, у якому через тісноту неможливо створити належні умови для здійснення правосуддя. Так, у суді немає достатньої кількості

залів судових засідань, нарадчих кімнат, кімнат для судових розпорядників тощо, що унеможлиблює розгляд справ належним чином.

Підбиваючи підсумки, слід відзначити, що проблема оперативності розгляду цивільних справ у розумні строки є багатоаспектною, яка залежить не тільки від діяльності судді, а й самих учасників процесу. Вирішення цієї проблеми можливо не лише завдяки внесенню відповідних змін до законодавства, а й завдяки добросовісному виконанню сторонами своїх процесуальних обов'язків, які, безумовно, повинні забезпечуватись дієвим механізмом впливу. Частину цієї проблеми можливо вирішити в процесі вдосконалення законодавства щодо подолання завантаженості суддів, належного матеріально-технічного забезпечення, встановлення реальних строків розгляду цивільних справ, встановлення дієвого механізму застосування заходів примусу до осіб, що зловживають своїми процесуальними правами. Проблеми ж добросовісного виконання сторонами своїх процесуальних обов'язків є більше соціальними, ніж правовими, вирішення яких можливо в контексті підвищення загальної правосвідомості та в процесі розвитку самого суспільства.

4. Провадження справ в порядку адміністративного судочинства

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано стан розгляду судочинства по КАСУ.

Так, по Синельниківському міськрайонному суду у звітному періоді за 2017 рік, перебувало в провадженні –160 адміністративних справ, з яких:

розглянуто –131;

не розглянуто – 29;

За звітний період, було розглянуто усього справ із ухваленням постанов -114, у тому числі:

із задоволенням позову –77;

із відмовою у позові – 20;

окрім того, закрито провадження - 2;

залишено без розгляду – 15;

Кількість розглянутих адміністративних справ із ухваленням постанови по категоріям:

справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдумі – закінчено провадженням - 1 справа, з них із прийняттям постанов - 1 справа, у тому числі із задоволенням позову – 1 справа та відмовою у задоволенні позову - 0 справ; залишок нерозглянутих справ на кінець звітнього періоду відсутній;

справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади організації діяльності цих органів, зокрема зі спорів щодо:

- забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів – закінчено провадженням - 65 справ, з них із прийняттям постанов по - 52 справам у тому числі із задоволенням позову по - 37 справам; - із відмовою у задоволенні позову по – 2 справам; - із закриттям провадження - 1 справа; - із залишенням заяви без розгляду по - 12 справам; - залишок нерозглянутих справ на кінець звітнього періоду складає - 5 справ;

справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України, зокрема зі спорів щодо:

- дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів - з прийняттям постанови по - 23 справам у тому числі із задоволенням позову по - 15 справам;

справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки, зокрема зі спорів щодо митної справи (крім охорони прав на об'єкти інтелектуальної

власності); зовнішньоекономічної діяльності; спеціальних заходів щодо демпінгового та іншого імпорту, у тому числі:

- оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення митної вартості товару – 0 справ, яка є розглянутою із прийняттям постанови, у тому числі із задоволенням позову -0 справ;

справи зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики – 0 справ по закінчено провадження з прийняттям постанови із задоволенням позову, у тому числі із прийняттям постанови;

справи з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики – по – 40 справам закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови по 38 справах, з них: - з задоволенням позову по - 24 справам; - з відмовою у задоволенні позову - 12 справ; - із закриттям провадження - 0 справ; - із залишенням заяви без розгляду по 2 справам; - залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 14 справ; у тому числі:

- управління, нагляду та інших владних управлінських функцій у сфері відповідних видів загальнообов'язкового державного соціального страхування - по 16 справам закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови по - 16 справам, з них з задоволенням позову по - 12 справам, із залишенням заяви без розгляду - 0 справ, залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 6 справ;

- загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, у тому числі пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби (військової служби) - по 16 справам закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови по 16 справам, із них із задоволенням позову по 12 справам, у справі відмовлено у задоволенні позову по – 4 справам; із залишенням заяви без розгляду - 0 справ;

- соціального захисту; соціального захисту та зайнятості інвалідів; соціальних послуг - по 21 справі закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови - 19 справ, у тому числі із задоволенням позову - 10 справ, із закриттям провадження у справ – 0 справ; із залишенням заяви без розгляду - 2 справи , у тому числі:

- соціального захисту сімей із дітьми: - по 5 справам закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови - 5 справ, із них з задоволенням позову - 5 справ; із закриттям провадження - 0 справ; із залишенням заяви без розгляду - 0 справ;

- праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів) реалізації публічної житлової політики, у тому числі:

праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів) - по 3 справам закінчено провадження з яких: із залишенням заяви без розгляду по 0 справі;

справи із спорів з приводу забезпечення юстиції, зокрема спори у сфері виконавчої служби та виконавчого провадження - 0 справ закінчено провадження з прийняттям постанови із задоволенням позову;

За звітний період кількість постановлених окремих ухвал, по Синельниківському міськрайонному суду - 0.

Залишок по адміністративним справам на початок звітного періоду складав - 45 справ.

Залишок на 01.01.2018 року становить - 29 справ.

З порушенням строків передбачених КАСУ розглянуто – 2 справи.

Справа №191/463/15-а Провадження №2-а/191/6/17 за адміністративним позовом Тумакова Антона Сергійовича до Управління Пенітенціарної служби у Дніпропетровській області про видачу належним чином оформлену трудову книгу та виплату середньомісячної заробітної плати за час вимушеного прогулу,- : надійшла до суду 10.02.2015 року (суддя Порошина О.О.); ухвалою від 11.02.2015 року адміністративний

позов повернуто позивачеві для звертатися до окружного адміністративного суду. 23.02.2015 р. позивачем подано апеляційну скаргу на ухвалу судді від 11.02.2015р. Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 31.03.2015р., апеляційну скаргу Тумакова А.С. задоволено, ухвалу Синельниківського міськрайонного суду від 11.02.2015р., скасовано та направлено до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження в адміністративній справі. 17.04.2015 р. адміністративний позов залишено без руху, позивачу надано строк для усунення недоліків. 21.05.2015р. по справі відкрито провадження та призначено до попереднього судового засідання на 02.06.2015 р. 02.06.2015р. – справу відкладено у зв'язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті; 19.06.2015 року – справу відкладено у зв'язку з хворобою судді; 14.07.2015р - оголошено перерву для ознайомлення з матеріалами справи; 31.07.2015р.- розгляд справи відкладено за клопотанням позивача; 25.09.2015р.- по справі оголошено перерву на 20.10.2015р.; 20.10.2015р. - розгляд справи відкладено за клопотанням позивача; 26.11.2015р.- справа не слухалась у зв'язку з відрядженням судді; 07.12.2015р.- розгляд справи відкладено за клопотанням позивача; 27.01.2016р. – оголошено перерву для залучення другого відповідача; 17.02.2016р.- оголошено перерву для направлення відповідачам уточнених вимог; 02.03.2016р. - справу відкладено у зв'язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті по вироку. 14.03.2016р. по справі призначено повторний автоматизований розподіл у зв'язку з закінченням 11.03.2016р. у судді Порошиної О.О. п'ятирічного строку на посаді судді в перше. 11.03.2016р. справа передана судді Прижигалінській Т.В. 17.03.2016р. дана справа прийнята до провадження суддею Прижигалінською Т.В. та призначена до попереднього судового розгляду на 05.05.2016р. 05.05.2016р. справа не слухалась у зв'язку з відпусткою судді. 30.05.2016р. – справа не розглядалась у зв'язку з нявкою сторін. 21.06.2016р. – справа не розглядалась у зв'язку з тим, що суддя знаходилась на лікарняному; 15.07.2016р.- справа призначена до судового розгляду на 18.08.2016р.- ухвалою закрито провадження в частині позовних вимог та по справі оголошено перерву. 22.08.2016р. позивачем подано апеляційну скаргу на ухвалу суду від 18.08.2016р. Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 21.09.2016р. апеляційну скаргу позивача задоволено, ухвалу від 18.08.2016р. скасовано, справу направлено для продовження розгляду. 18.10.2016р.- справа не розглядалась у зв'язку з відсутністю інтернету (відеоконференція); 29.11.2016р. – по справі оголошено перерву на 07.02.2017р. (направлено запити); 07.02.2017р.- по справі оголошено перерву на 01.03.2017р.; 01.03.2017 р.- по справі оголошено перерву на 28.03.2017р.(направлено запити); 28.03.2017р. – оголошено перерву на 12.04.2017р. (позивач не з'явився в судове засідання після виходу суду в нарадчу кімнату, виклик позивача); 12.04.2017р.- винесено ухвалу позов залишено без розгляду.

Справа №191/4234/16-а Провадження № 2-а/191/15/17 за адміністративним позовом Меркулова Василя Миколайовича до Дніпропетровського обласного військового комісаріату про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії,- : справа надійшла до суду 05.09.2016 року в провадження судді Михайлова В.А. Ухвалою від 07.09.2016 року відкрито провадження у справі та призначено справу до судового засідання на 15.09.2016 року. 19.09.2016 р. по справі призначено повторний автоматизований розподіл у зв'язку із звільненням з посади (відставкою) судді Михайлова В.А. 19.09.2016 р. справа передана судді Бондаренко Г.В. 22.09.2016р. дана справа прийнята до провадження суддею Бондаренко Г.В. та призначена до судового розгляду на 25.10.2016р. 25.10.2016р. – справа не розглядалась у зв'язку з неявкою сторін. 30.11.2016р.- справа не розглядалась у зв'язку з неявкою сторін. 23.01.2017р.- справа не розглядалась у зв'язку з хворобою судді. 28.02.2017р.- справа не розглядалась у зв'язку з неявкою сторін. 14.03.2017р. справу розглянуто з винесенням постанови, позов задоволено у повному обсязі.

5. Провадження справ про адміністративні правопорушення

Залишок на 01.01.2017 року по справам про адміністративні правопорушення становив 34 матеріалів.

Залишок на 01.01.2018 року по справам про адміністративні правопорушення становить 47 матеріалів.

За звітний період до Синельниківського міськрайонного суду надійшло 1003 адміністративних матеріалів, з них повернуто 257 матеріал, в тому числі 254 справ – для належного оформлення. Розглянуто – 733 матеріалів, кількість осіб, відносно яких розглянуто – 733, із них : накладено стягнень – 436, ст.24-1 КУпАП - 27 ; про закриття – 270 , із них – застосовано ст. 22 КУпАП – 70 ; ст.247 п.1 ч.1 КУпАП – 79 , ст. 38 КУпАП – 119.

Синельниківський міськрайонний суд приймає усі можливі заходи щодо усунення причин, які впливають на оперативність розгляду справ про адміністративні правопорушення.

6. Причини оскарження судових рішень та результати їх перегляду в апеляційному порядку

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області повідомляє, що більшість усіх справ у 2017 році розглянуто вчасно та з дотриманням норм чинного процесуального законодавства. Однак трапляються випадки скасування судових рішень.

Аналізуючи результати перегляду рішень суду I інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях, вбачається, що загальна кількість скасованих вироків суду у кримінальних справах становить – 14 вироків. Причинами скасування стало: порушення норм кримінально – процесуального законодавства, не відповідність фактичним обставинам справи.

Так наприклад: Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 13 березня 2017 року було скасовано вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 02 грудня 2017 року відносно Фінка Л.М. на підставі того, що судом першої інстанції було, при ухваленні вироку, істотно порушено вимоги кримінально-процесуального законодавства, допущена неповнота, односторонність судового розгляду, висновки не відповідають фактичним обставинам справи.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 01 червня 2017 року було скасовано вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04 квітня 2017 року відносно Тремба А.О. за ч.1 ст.135, ч.2 ст.289 КК України на підставі того, що суд першої інстанції не встановив всі обставини справи , не з'ясував у обвинуваченого правильності розуміння ним змісту обставин, які ніким не оспоруються і відсутності сумнівів у добровільності його позиції та судом не забезпечено належне фіксування цих обставин.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 13 вересня 2017 року було частково скасовано вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 22 червня 2017 року частині призначеного покарання відносно Зубенко О.В. за ч. ч. 2, 3 ст. 185, ч. 2 ст. 309, ст. 395 КК України по справі № 191/1514/17 на підставі того, що суд першої інстанції не дотримався вимог ч. 1 ст. 71 КК України, якою встановлено, що якщо засуджений після постановлення вироку, але до повного відбуття покарання вчинив новий злочин, суд до покарання, призначеного за новим вироком, повністю або частково приєднує невідбуту частину покарання за попереднім вироком, при цьому ч. 4 ст. 71 КК України передбачає, що в такому разі покарання має бути більшим від покарання, призначеного за новий злочин, а також від невідбутої частини покарання за попереднім вироком.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 28 листопада 2017 року було скасовано вирок Синельниківського міськрайонного суду

Дніпропетровської області від 15 серпня 2017 року призначивши новий розгляд в суді першої інстанції відносно Завроненко Р.Л. за ч.2 ст.186 КК України по справі № 191/419/17 на підставі того, що суд першої інстанції не провів судове слідство у повному обсязі, у зв'язку із чим вирок суду першої інстанції не відповідає положенням ст. 370 КПК України.

Також, за результатами перегляду вироків суду I інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях за 2017 рік було змінено 9 вироків Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області. Причинами зміни є: неправильне застосування норм закону про кримінальну відповідальність; невідповідність призначення остаточного покарання тяжкості скоєного обвинуваченим злочину та особі обвинуваченого; порушення норм кримінально – процесуального законодавства;

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 18 квітня 2017 року змінено вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 12 січня 2017 року щодо Вовк М.М. за ч.2 ст.307, ч.2 ст.311 КК України підстав того, що суд першої інстанції при ухваленні вироку вимоги процесуального закону виконані не в повному обсязі та суд, призначаючи додаткове покарання у виді конфіскації майна за ч.2 ст.307 КК України та остаточне покарання за правилами ч.1 ст.70 КК України за сукупністю злочинів, ухвалив рішення про конфіскацію усього майна обвинуваченого, втім в резолютивній частині вироку обсяг конфіскації прямо не вказав, обмежившись тим, що не зазначив, що конфіскується частина майна обвинуваченого або певні предмети.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 20 березня 2017 року змінено вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 грудня 2017 року щодо Мельника Г.В. за ч.1 ст.310 КК України підстав того, що суд першої інстанції при ухваленні вироку зазначив назву органу,я кого вже за законом не існує.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 09 серпня 2017 року змінено вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 16 травня 2017 року щодо Янковського Д.І. за ч.1 ст.309 КК України по справі № 191/5/17 з підстав того, що суд першої інстанції при ухваленні вироку вірно викладаючи у вироку обвинувачення, визнане судом доведеним в порушення вимог ст.ст.337, 374 КПК України, визнаючи Янковського Д.І. винуватими у вчиненні зазначеного кримінальних правопорушень, передбаченого ч.1 ст.309 КК України, кваліфікував його дії в тому числі і як незаконне виготовлення наркотичних засобів, що як вбачається з обвинувального акту, йому органом досудового розслідування не інкримінувалось, внаслідок чого вийшов за межі висунутого обвинувачення, не зазначивши підстав для прийняття такого рішення.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 05 вересня 2017 року змінено вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 18 квітня 2017 року щодо Лимар Р.В. за ч.1 ст.121 КК України по справі № 191/4128/16з підстав того, що суд першої інстанції при ухваленні вироку суд при визначенні обставин, що пом'якшують покарання не врахував, крім щирого каяття, також інші обставини, а саме те, що обвинувачений має інвалідність другої групи загального захворювання, які колегія суддів вважає за можливе також визнати як обставину, яка пом'якшує покарання; не було враховано інші обставини, які характеризують обвинуваченого, а саме, що він має постійне місце проживання, проживає з співмешканкою; інші обставини, які впливають на вид і міру покарання, зокрема, беручи до уваги обставини скоєння злочину, а саме той факт, що встановлено, і потерпілий в суді першої інстанції не оспорував те, що він перший почав бійку і декілька разів вдарив обвинуваченого.

Також за 2017 рік було скасовано 11 ухвал, змінені ухвали відсутні, причинами яких є: неповнота досудового розслідування; порушення норм кримінально-процесуального права.

Наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 квітня 2017 року була скасована ухвала Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 03 лютого 2017 року в справі за клопотанням засудженого Кісельова В.Г. про застосування до нього Закону України «Про Амністію у 2014 році», у зв'язку з порушенням вимог кримінального процесуального закону що є неприпустимим та у такий спосіб порушуються загальні засади забезпечення права на захист, презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини, безпосередності дослідження доказів і змагальності сторін у процесі, законності та одночасно обґрунтованості судового рішення, що передбачено як обов'язкова вимога ст.370 КПК України.

Так, ухвалою, Апеляційного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2017 року ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 31 березня 2017 року за клопотанням Петрова О.П. про звільнення від відбуття покарання у зв'язку з закінченням строків давності виконання обвинувального вироку було скасовано, з підстав, що ухвала суду I інстанції є необґрунтованою, висновки такі, що не відповідають фактичним обставинам справи, що порушує права особи на доступ до правосуддя.

Так, ухвалою, Апеляційного суду Дніпропетровської області від 15 вересня 2017 року ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 06 вересня 2017 року за клопотанням захисника підозрюваного Хащина О.С.-Білоусова Г.О.про застосування запобіжного заходу відносно підозрюваного Хащина О.С. по справі № 191/3091/17 скасовано, з підстав, що ухвала суду I інстанції є необґрунтованою, оскільки, застосовуючи запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, слідчий суддя не врахував вимоги ч.4 ст. 194 КПК України, так як прокурором не було доведено, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 КПК України. В клопотанні прокурора про обрання запобіжного заходу, також відсутні обставини вказані п.6 ч.1 ст. 184 КПК України.

Так, ухвалою, Апеляційного суду Дніпропетровської області від 22 листопада 2017 року ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 22 вересня 2017 року про звільнення Грабчак О.О. від відбування покарання внаслідок тяжкої хвороби, на підставі ч. 2 ст. 84 КК України по справі № 191/930/17 скасовано, з підстав, що судом I інстанції клопотання про звільнення засудженого від відбування покарання за хворобою по суті не вирішено та розгляд даного клопотання відноситься до компетенції саме суду першої інстанції.

Узагальнюючи результати апеляційного перегляду рішень суду I інстанції за апеляційними скаргами у цивільних та адміністративних справах, вбачається, що загальна кількість скасованих рішень суду за 2017 рік становить – 17 та 26 постанов в адміністративних справах, змінених рішень у цивільних справах - 4, в адміністративних – 2, скасованих ухвал в цивільних справах - 6, змінені відсутні, в адміністративних справах скасованих ухвал – 1, змінені ухвали відсутні. Причинами скасування та зміни стало: неправильне застосування норм матеріального і процесуального права; неповнота з'ясуванням судом обставин, що мають значення для справи.

Так, наприклад, рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 30 травня 2017 року рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 06 грудня 2016 року – скасоване та в задоволенні позовних вимог відмовлено. Апеляційний суд переглядаючи справу встановив, що судом першої інстанції не враховано, що Цивільним кодексом УРСР 1963 року не передбачено визнання спадщини відумерлою, а заява про визнання майна безхазяйним в порядку ст. 137 УРСР не заявлялась, а тому судом I інстанції порушені норми матеріального права.

Так, наприклад, рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 грудня 2017 року рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 09 серпня 2017 року – скасоване, в задоволенні позовних вимог Гордійчук П.Ф. про визнання недійсним рішення сільської ради про вилучення земельної ділянки та визнання недійсним рішення сільської ради про надання дозволу на виготовлення технічної документації із землеустрою відмовлено на підставі того, що Годійчук П.Ф. отримавши спадщину написав заяву про вилучення з його користування земельної ділянки, а тому в діях Зайцівської сільської ради не вбачається будь-яких порушень.

Так, наприклад, рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 16 травня 2017 року рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 23 грудня 2017 року – скасоване, позов Проселкова О.Б. по справі № 191/1402/17 задоволено на підставі того, що судом першої інстанції не було враховано вимоги чинного законодавства та обставини справи.

Так, наприклад, рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 грудня 2017 року рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 26 липня 2017 року по справі № 191/495/17 змінено, зменшивши розмір стягнутих аліментів Григор'єва А.С. з 2000 грн. до 1000 грн., на підставі того, що при визначенні розміру аліментів на утримання дитини суд першої інстанції не врахував, що відповідачем добровільно сплачувались кошти на утримання спільної дитини та його згода в подальшому надавати щомісячну допомогу у розмірі 1000 грн. на її утримання, що перевищує встановлений мінімальний розмір аліментів на одну дитину 50 відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку.

Так, наприклад, рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 11 жовтня 2017 року рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 12 червня 2017 року по справі № 191/1506/16 змінено в частині стягнення грошової компенсації вартості 1/2 частини автомобіля та стягнуто з Маузрова Є.М. на користь Мазурова О.Є. грошову компенсацію вартості 1/2 частини автомобіля «RENAULT LOGAN», державний номер: АЕ8760ЕС, 2010 року випуску, в розмірі 14000,00 грн., на підставі того, що суд першої інстанції не врахував обставини справи та, оскільки вартість уже відчуженого автомобіля склала 28000,00 грн., таким чином від даної вартості і мав би провадитись розрахунок, якщо дане майно підлягає поділу, а саме 14000,00 грн., тим більше, що договір купівлі-продажу транспортного засобу виник раніше, та максимально відображує реальну ринкову вартість автомобілю.

Так, наприклад, Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 22 березня 2017 року ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 28 грудня 2016 року – скасовано, і направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції в справі за позовом Щербини О.І. до Нікіфорчука О.І. про стягнення грошових коштів у зв'язку з тим, що суд першої інстанції не прийняв до уваги обставини справи та прийшов до помилкового висновку про закриття провадження у справі.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 01 серпня 2017 року ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 26 травня 2017 року про відкриття провадження за позовом Губарева С.О. по справі № 191/1209/17 скасовано, на підставі того, що суд першої інстанції порушив порядок, встановлений для його вирішення.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 10 жовтня 2017 року ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 26 квітня 2017 року про відкриття провадження в справі за позовом ПАТ КБ «Приватбанк» до Бердієва по справі № 191/1389/17 скасовано, на підставі того, що суд першої інстанції не звернув уваги на те, що позов подано не безпосередньо позивачем споживачем послуг, а її повноважним представником.

Так, наприклад, постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 13 квітня 2017 року постанову Синельниківського міськрайонного суду від 27 лютого 2017 року скасовано та прийнято нову постанову, якою у задоволенні позовних вимог про зарахування Щербина Б.М. періоду роботи в районах Крайньої Півночі з 01.03.1986 року по 28.02.1991 року відмовлено у зв'язку з тим, що висновки суду першої інстанції не відповідають обставинам справи та з огляду на порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, постанова підлягає скасуванню з прийняттям нового рішення про відмову з задоволенні позову.

Так, наприклад, постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 05 жовтня 2017 року постанову Синельниківського міськрайонного суду від 11 серпня 2017 року скасовано та прийнято нову постанову, якою у задоволенні позовних вимог Тесля Г.М. по справі № 191/1774/17 відмовлено у зв'язку з тим, що судом першої інстанції ухвалено рішення при неповному з'ясуванні обставин справи, з порушенням норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи і є підставою для скасування постанови суду з прийняттям нової про відмову в задоволенні позову.

Так, наприклад, постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 11 жовтня 2017 року постанову Синельниківського міськрайонного суду від 14 липня 2017 року по справі № 191/1224/17 скасовано та прийнято нову постанову, якою позов Ярохович В.Г. задоволено частково та визнано протиправним та скасовано рішення Синельниківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області № 148084 від 15.03.2017 року про переведення на пенсію за віком відповідно до [Закону № 1058](#), а також зобов'язано Дніпровське приміське об'єднане управління Пенсійного фонду України Дніпропетровської області повторно розглянути заяву Ярохович В.Г. від 03.03.2017 року на підставі наданих документів, у зв'язку з тим, що судом першої інстанції під час розгляду даної справи були порушені норми матеріального права, неповно з'ясовано обставини, що мають значення.

Так, наприклад, постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 25 травня 2017 року постанову Синельниківського міськрайонного суду від 28 березня 2017 року по справі № 191/956/17 змінено та п.3 резолютивної частини постанови викладено в наступній редакції: «Зобов'язати Синельниківське об'єднане управління Пенсійного фонду України Дніпропетровської області: - зарахувати Михайлову В.А. до стажу роботи, стаж роботи на посадах слідчого прокуратури Широківськогорайона Дніпропетровської області та прокурора Синельниківськоїміжрайонної прокуратури Дніпропетровської області з 06 січня 1986 року по 11 листопада 1992 року, що становить 6 років 11 місяців 06 днів та календарний період 1 рік 11 місяців 15 днів проходження строкової військової служби; -з дійснити перерахунок та виплату щомісячного грошового утримання в розмірі 90 відсотків грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді, з 16 вересня 2016 року із суми 24650 гривень, а з 01 грудня 2016 року із суми 27200 гривень, без обмеження граничного розміру, із врахуванням раніше виплачених сум», у зв'язку з тим, що суд першої інстанції повно та об'єктивно встановив обставини справи, надав правильну юридичну оцінку доводам сторін та матеріалам справи, вірно застосував норми матеріального та процесуального права, у зв'язку з чим підстав для задоволення апеляційної скарги немає, однак судом першої інстанції помилково зазначено в резолютивній частині рішення питання щодо права на відставку, оскільки право на відставку позивачем реалізовано, зазначене питання не є предметом розгляду, в зв'язку з чим суд апеляційної інстанції п.3 резолютивної частини постанови суду змінює.

Так по адміністративній справі ухвалою Дніпропетровського Апеляційного адміністративного суду від 03 жовтня 2017 року було скасовано ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 25 липня 2017 року у справі № 191/2302/17 та направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду, на підставі того, що суд першої інстанції, повертаючи позовну заяву фактично з підстав ненадання копій всіх документів, що приєднуються до неї, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб, при цьому не надавши відповідної правової оцінки поданому позивачем клопотанню про часткове усунення недоліків апеляційної скарги, діяв з порушенням норм процесуального права.

Щодо узагальнення практики скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення, то вбачається, що за 2017 рік, скасовані постанови відсутні, змінена 1 постановою судом вищої інстанції.

Так, наприклад, постановою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 17 травня 2017 року було змінено в частині накладенні штрафу постанову Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 12 квітня 2016 року за ст.122-4, ст. 124 КУпАП, якою позбавлено Сорока А.В. права керування транспортними засобами на строк 6 місяців, та накладено на Сорока А.В. адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 340 грн., в іншій частині залишено без змін. Постанова змінена у зв'язку з тим, що суд першої інстанції. Позбавляючи права керування транспортними засобами Сорока А.В., не дотримався принципу індивідуалізації та положень ст.30 КУпАП, згідно якої позбавлення наданого громадянину права керування транспортними засобами застосовується за грубе або систематичне порушення порядку користування цим правом.

7. розгляд цивільних справ окремого провадження , які розглядаються за участю присяжних(народних засідателів) та кримінальних справ за участю присяжних у 2017 році

Під час аналізу даних обліково-статистичних карток цивільних справ окремого провадження , які розглядалися у 2017 році за участю народних засідателів , а після внесення змін до ЦПК України, відповідно до Закону України від 09.02.2017 року «Про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України щодо розгляду справ за участю присяжних», розглядаються за участю присяжних, було встановлено, що залишок справ даної категорії на початок звітного 2017 року становив – 8 справ даної категорії , з них:

- 1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи - 6 ;
- 2) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою - 1 ;
- 3) усиновлення – 1 ;
- 4) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку - 0;
- 5) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу - 0.

Усього у 2017 році до суду надійшло 16 цивільних справ окремого провадження , які розглядаються за участю присяжних (народних засідателів), з них:

- 1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи - 9 ;
- 2) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її

померлою - 5;

3) усиновлення – 0

4) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку - 0;

5) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -2 .

За період 2017 року судом розглянуто 15 цивільних справ окремого провадження за участю присяжних (народних засідателів), а саме:

1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи

недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи – 9 ;

2) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її

померлою – 3 ;

3) усиновлення – 1

4) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку – 0

5) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу -2 .

Таким чином залишок нерозглянутих цивільних справ окремого провадження , які розглядаються за участю присяжних за звітний період 2017 року становить 9 справ , з них:

1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи

недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи - 6 ;

2) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її

померлою –3;

3) усиновлення – 0 ;

4) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку – 0;

5) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу-0 .

За період 2017 року кримінальні справи за участю присяжних судом не розглядалися.

8.Стан роботи із зверненнями громадян

Синельниківським міськрайонним судом проведено узагальнення роботи із зверненнями громадян, що надійшли до суду за 2017 рік.

Робота із зверненнями громадян в суді здійснюється на підставі вимог Конституції України та згідно з положеннями Закону України «Про звернення громадян» та інших законодавчих актів.

Облік заяв та скарг громадян ведеться згідно Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та

Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої Наказом ДСА України № 173 від 17.12.2013 року та відповідно Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою КМУ від 14.04.1997 № 348, Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 25 та в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Відповідно до п.9 «Порядок розгляду звернень громадян та запитів на публічну інформацію» Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої Наказом ДСА України № 173 від 17.12.2013 року всі звернення громадян, що не підлягають розгляду відповідно до процесуального законодавства України, розглядаються в порядку визначеному Законом України «Про звернення громадян», а після реєстрації в АСДС з індексом «ЗГ» діловодство за ними ведеться згідно з Інструкцією з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації.

Порядок роботи у суді із запитами на отримання публічної інформації здійснюється відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», Положення про забезпечення доступу до публічної інформації у суді. Наказом по суду № 101-3 від 12.12.2013 року призначено відповідальних осіб за організацію доступу до публічної інформації, що знаходиться у володінні Синельниківського міськрайонного суду – заступника керівника апарату суду Паньжину І.О., за оприлюднення інформації на веб – сайті суду в розділі «Доступ до публічної інформації» - головного спеціаліста суду Чух А.В. Ведеться журнал реєстрації запитів на отримання публічної інформації, що знаходиться у володінні суду, своєчасно заповнюються картки запитів на отримання публічної інформації, де зазначаються прізвище, ім'я по батькові заявника, його адреса, електронна адреса, короткий зміст запиту, виконавець та дата надання відповіді. За 2017 рік до суду надійшло 22 запита на отримання публічної інформації, відповіді надано в строк відповідно до ст. 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Згідно з вимогами статті 54 Закону України «Про звернення громадян» судом розглядаються звернення, оформленні належним чином, підписані заявником, із зазначенням дати тощо.

Усі пропозиції, заяви і скарги, що надійшли приймаються та реєструються у день їх надходження. Конверти зберігаються разом з пропозицією, заявою, скаргою.

Згідно з наказом № 35-3 по Синельниківському міськрайонному суду від 07 квітня 2011 року з метою створення оптимальних умов для реалізації громадянами своїх законних прав та інтересів старший секретар суду призначений за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Згідно з наказом № 9-О від 11.03.2016 року призначено відповідальним за прийом громадян у суді та за забезпечення організації його проведення головою суду, за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян помічник судді Яковін М.О. Облік особистого прийому громадян ведеться на картках та у журналі особистого прийому громадян головою суду.

Контроль за розглядом звернень громадян здійснює голова суду.

Звернень від Героїв Радянського Союзу, Героїв Соціалістичної Праці, учасників Великої вітчизняної війни до суду протягом звітнього періоду не надходило.

На період звіту судом отримано 15 звернень громадян, з них:

заяв - 10

скарг-4

клопотань-01

Усі 15 звернень, які надійшли до суду на протязі 2017 року були розглянуті, факти, викладені в них-перевірені та надані вичерпні відповіді.

На момент складання звіту відповіді були надані на всі звернення.

У порівнянні з аналогічним періодом минулого року: до Синельниківського міськрайонного суду надійшло 11 звернень громадян, з них: скарг- 04, заяв-05, клопотань – 02, це на 04 звернення більше (27%) ніж у аналогічному звітному періоді попереднього року.

За звітний період надійшли звернення по наступним питанням :

1) стосовно розгляду кримінальних, цивільних справ та руху справ – 11 звернень

Наприклад:

- 06.03.2017 року до суду надійшла через представника позивача заява Пікалова А.В. щодо видачі ухвали суду про результати розгляду зави про забезпечення позову, 10.03.2017 року було надано відповідь та копія ухвали
- 2) щодо втручання в автоматизовану систему розподілу справ – 1
 - 04.08.2017 року до суду надійшла заява Ситнікова В.В. про втручання в автоматизовану систему розподілу справ, 04.08.2017 року заява була розглянута, факти, викладені в ній перевірені та надано вичерпну відповідь, що втручання в здійснення автоматизованого розподілу справи та заяв не було.
- 3) щодо витребування адміністративного матеріалу з іншого суду – 2
- 4) щодо ознайомлення з матеріалами справи - 1

Всі звернення розглянути в строки встановлені законодавством України, при цьому всі 15 звернень розглянуто у термін до 15 днів.

Наприклад:

- заява засудженого Пека С.М. щодо видачі рішення надійшла до суду з Дніпропетровської установи виконання покарань УДПтСУ у Дніпропетровській області № 4 27.04.2017р. Надано обґрунтовану відповідь - 03.05.2017 р.

До суду надійшло 15 звернень громадян, з яких:

01-від адвоката,

08-через представника сторін,

01-через Дніпропетровську установу виконання покарань УДПтСУ у Дніпропетровській області № 4

03-через СВК№ 94

01 – через Секретаріат уповноваженого ВРУ з прав людини

01-через УВП №3 м. Кривий Ріг

Всі звернення, що надходять до суду реєструються в АСДС з індексом «ЗГ», облік заяв та скарг громадян ведеться в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян. На кожну заяву та скаргу заводиться окреме провадження, де зазначається номер відповідно до індексу.

У провадженні знаходяться всі матеріали перевірки за скаргою або заявою, копія відповіді заявнику.

У разі надходження повторної скарги, вона приєднується до провадження за попередньою скаргою, а в журналі зазначається за яким номером об'єднано провадження, ставиться індекс «П».

Після реєстрації звернення в той же день передаються від одного структурного підрозділу апарату суду до іншого виключно через службу діловодства за резолюцією голови суду із внесенням до АСДС відповідної відмітки. Звернення з резолюцією голови суду опрацьовується службою діловодства в АСДС, береться на контроль, після чого невідкладно передається безпосереднім виконавцям.

Всі звернення, які надходили до суду бралися головою суду на особистий контроль.

Згідно з Законом України «Про звернення» на кожне звернення направляються відповіді. Наслідки вирішення звернення зазначаються в журналі реєстрації. Днем виконання вважається день реєстрації у суді вихідного документа про виконання звернення. Після виконання звернення працівник канцелярії суду робить відмітку у графі «Відмітка про виконання» реєстраційної картки документа в АСДС, де зазначає номер, підготовленого на виконання контрольного документа, після чого знімає звернення із контролю в АСДС.

Робота із зверненнями громадян в Синельниківському міськрайонному суді ведеться на належному рівні. При розгляді і вирішенні звернень виконуються вимоги Закону України «Про звернення громадян». На кожне звернення направляються письмові відповіді, які завжди обґрунтовані та містять тільки перевірену інформацію. Судом приймаються необхідні заходи, направлені на зменшення кількості звернень громадян на роботу суду. На загальних зборах колективу, які проводить голова суду, обговорюються звернення, які надходять повторно, причини їх надходження та заходи їх усунення.

**Голова Синельниківського
міськрайонного суду
Дніпропетровської області**

Ю.В.Гречко

*Виконавці: Волошина О.В., Костеленко Я.Ю., Тесля І.Г.,
Григор'єва О.В., Яковін М.О., Полякова О.В., Паньжина І.О.
т.4-38-58*

