

KOMIJA

КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА

49000, м. Дніпропетровськ, вул. Миронова буд. 5. оф. 501, тел. (факс) (056) 794-53-97

РІШЕННЯ № 138 /ДПР-13

04 грудня 2013 року.

м. Дніпропетровськ.

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області у складі голови палати – Бондаря М.І, секретаря палати - Павленко О.Г., членів палати: Биваліна О.В., Вязанкіної Н.П., Курілець Ю.М., Нечасва Л.Є., Стребіж А.О., Яловенка О.В., розглянувши у відкритому засіданні за адресою м. Дніпропетровськ, вул. Миронова буд. 5, офіс 501, матеріали перевірки відомостей, викладених в заяві Брусенцова Андрія Володимировича відносно адвокатів Слепухи Сергія Миколайовича та Кульбашного Ігоря Олексійовича,

ВСТАНОВИЛА:

до дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області надійшла заява Брусенцова А.В., в якій вказано, що йому згідно договору купівлі-продажу від 23.09.2008 року належить 3/5 частин житлового будинку, що знаходиться за адресою: м. Синельникове вул. 40 років Жовтня, 24. Інша частина цього житлового будинку належить Сиромятнікової О.М. Після реєстрації права власності на вищевказане нерухоме майно 05.06.2010 року до нього звернулись адвокати Слепуха С.М. та Кульбашний І.О. з проханням відкрити адвокатський офіс у вказаному приміщенні на строк три місяця. Оскільки на той час у заявника відбувався судовий процес і Слепуха С.М. надавав юридичні послуги, він погодився пустити адвокатів у належну йому частину будинку, де вони згодом відкрили адвокатський офіс. При цьому договір оренди не укладався і орендна плата адвокатами не сплачувалась. На початку січня 2012 року він звернувся до адвокатів з проханням звільнити займане приміщення, але на його прохання Слепуха С.М. відповів відмовою і не впускає власника до його власного приміщення, продовжуючи використовувати приміщення для надання правової допомоги жителям міста. В зв'язку з вказаним, заявник був вимушений звертатися до суду з позовною заявою про усунення перешкод в користуванні власністю. З метою затягування судового процесу адвокати Слепуха С.М. та Кульбашний І.О. ініціювали низку судових процесів від імені власників іншої частини житлового будинку, в яких вони виступали як представники. Вважає поведінку адвокатів несумісною із званням адвоката і просить притягнути їх до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат Слепуха С.М. надав пояснення про те, що на теперішній час в провадженні Синельниківського міськрайонного суду знаходиться цивільна справа за позовом Брусенцова А.В. до нього про виселення (із його офісу). Ця справа пов'язана з іншими цивільними справами осіб, які оспорюють у Брусенцова А.В. право власності на домоволодіння, що розташоване за адресою Дніпропетровська область, м. Синельникове вул. 40 років Жовтня, 24. Оправдуватися адвокату ні в чому, діюче законодавство він не порушував, норми адвокатської етики витримуються. На думку Слепухи С.М., заява подана Брусенцовим А.В. з метою уникнути кримінальної відповідальності за викрадення ним особистого майна адвокатів.

Адвокат Кульбашний І.О. надав пояснення про те, що він дійсно займав приміщення, що розташоване за адресою Дніпропетровська область, м. Синельникове вул. 40 років Жовтня, 24, яке йому запропонував гр. Сиром'ятніков Д.Ю., який зробив у ньому ремонт. Хто був власником цього приміщення на той момент йому відомо не було. Пізніше між Сиром'ятніковим Д.Ю. та його дядьком Брусенцовим А.В. виник конфлікт і почалися суперечки із-за спірного приміщення з приводу права власності на нього. Після чого приблизно з квітня 2013 року адвокат Кульбашний І.О. в приміщенні не знаходиться. В будь-яких судових процесах за участю Брусенцова А.В. та Сиром'ятнікова Д.Ю., крім цивільної справи за позовом заявника до адвокатів про усунення перешкод в користуванні приміщенням, Кульбашний І.О. участі не приймав.

Ознайомившись з матеріалами дисциплінарної справи, дисциплінарна палата дійшла висновку, що дії адвокатів мають ознаки дисциплінарного проступку, що є підставою для застосування відносно них дисциплінарного стягнення.

Так, згідно ч.7 Правил адвокатської етики у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів фізичних та юридичних осіб, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності. Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам. У своєму приватному житті адвокат також зобов'язаний дотримуватися закону, не вчиняти правопорушень і не сприяти умисно їх скоєнню іншими особами.

Відповідно до вимог ст.12 Правил адвокатської етики всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві. Цього принципу потрібно дотримуватися у всіх сферах діяльності адвоката: професійній, громадській, публіцистичній та інших. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на ... підризу престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Відповідно до вимог ст.31 Правил адвокатської етики, адвокат не може укладати з клієнтом, доручення якого перебуває в його провадженні, договорів майнового характеру, окрім договорів про засоби забезпечення зобов'язань клієнта щодо сплати гонорару або погашення фактичних видатків, пов'язаних з виконанням доручення.

Дисциплінарна палата вважає, що адвокатами Слепухою С.М. та Кульбашним І.О. грубо порушені вищевказані вимоги Правил адвокатської етики і ці порушення встановлені заочним рішенням від 11.10.2013 року Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області, яким позовні вимоги позивача Брусенцова А.В. задоволені, а адвокати Слепуха С.М. та Кульбашний І.О. зобов'язані звільнити належні Брусенцову А.В. на праві власності 3/5 частини житлового будинку, що розташований за адресою Дніпропетровська область, м. Синельникове вул. 40 років Жовтня, 24.

Крім того, в ході розгляду цивільної справи адвокатами грубо порушувались вимоги цивільно-процесуального законодавства, оскільки відповідач Слепуха С.М. у відкрите судове засідання не з'явився, заяви про розгляд справи за його відсутності не надав, про час, дату та місце розгляду справи повідомлявся належним чином, про що свідчить телефонограма від 01 жовтня 2013 року № 9923, у зв'язку з чим суд вважав за можливе розглянути справу без його участі.

Відповідач Кульбашний І.О. у відкрите судове засідання також не з'явився, однак завчасно надав суду письмову заяву, якою просить відкласти судовий розгляд справи у зв'язку із зайнятістю в іншому процесі. Суд вважав зазначену заяву необгрунтованою, оскільки судовий розгляд справи неодноразово відкладався за заявами відповідачів, тривалий час справа не розглядалася у зв'язку з неодноразовими оскарженнями відповідачем ухвали про відкриття провадження у справі, відповідачі жодних заперечень проти позову суду не надали, на даний час цивільна справа перебуває в провадженні суду більше ніж півтора роки, що порушує право позивача на своєчасний її розгляд. Отже, враховуючи важливість даної справи, порушення прав позивача внаслідок тривалого її розгляду, посилення позивача на наявність малолітньої дитини, яка мешкає разом з ним і не має належних умов для проживання, суд вважав за необхідне розглянути її без участі відповідача Кульбашного І.О.

Приймаючи рішення щодо виду дисциплінарного стягнення відносно кожного із адвокатів, дисциплінарна палата враховує думку скаржника, який прохав не застосовувати стягнення відносно адвоката Кульбашного І.О., який на вимогу скаржника добровільно звільнив приміщення та самостійно намагався владнати конфлікт між сторонами.

На підставі викладеного, керуючись ст.33,34,35,36,37,38,39,40,41,42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області, **ВИРШИЛА:**

1. Застосувати відносно адвоката Слепухи Сергія Миколайовича, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 0575 від 15 березня 1995 року, дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 6 (шість) місяців.
2. Застосувати відносно адвоката Кульбашного Ігоря Олексійовича, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1207 від 07 липня 2004 року, дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.
3. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб. Вказане рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

Голова дисциплінарної палати ДО КДКА  Бондар М.І.

Секретар дисциплінарної палати  Навленко О.Г.

Члени дисциплінарної палати:

 Вязанкіна Н.П.

 Бивалін О.В.

 Нечас Л.Є.

 Курілець Ю.М.

 Яловенко О.В.

 Стребіж А.Г.

Копію рішення
09.12.2013.



атриша
Грушецька

Зориславська Зіна

Тасова Ірина

М.І. Верба